

Е. Л. Конявская

## ПЕРВАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ»

25–27 сентября 2001 г. в Третьяковской галерее прошла I Международная научная конференция



«Комплексный подход в изучении Древней Руси», организованный научным журналом «Древняя Русь. Вопросы медиевистики» и Государственной Третьяковской галереей при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 01-01-14013г).



Со Вступительным словом выступил д.и.н. чл.-корр. РАН Б. Н. Флоря. «Открывая конференцию, посвященную комплексному подходу в изучении Древней Руси, — сказал он, — стоит остановиться на том, почему именно теперь была выдвинута инициатива созыва такой конференции и почему она встретила столь широкую поддержку. Для ответа на такой вопрос следует коснуться некоторых закономерностей процесса добывания наших знаний о прошлом.

Вторая половина XIX — первые десятилетия XX века могут быть обозначены как этап в развитии этого процесса, который был отмечен резким ростом специализации, разделением исследований прошлого на много направлений, ставивших своей задачей изучение отдельных аспектов этого прошлого. И углубление таких исследований шло часто вне связи с исследованиями других сторон предмета. Такое размежевание и специализация — закономерный этап в развитии науки.

Вторая половина XX века, как представляется, стала временем, когда постепенно стала нарастать неудовлетворенность итогами развития науки, шедшей по этому пути. Стала все больше проявляться потребность создания единого образа прошлого, основанного на сопоставлении анализа результатов, накопленных разными отраслями знания. Важным симптомом такого осознания можно считать появление исторической антропологии и значительное (едва ли не центральное) место, которое историческая антропология постепенно начинает занимать среди исследований прошлого. И это, конечно, благодаря тому, что инициаторы соответствующих исследований с самого начала поставили своей задачей изучение человеческой личности в исторической перспективе в единстве и многообразии производственной деятельности, общественных связей, интеллектуальной жизни, досуга и развлечений. Комплексный подход к изучению человеческой личности в историческом прошлом естественно определяет и комплексный подход к изучению источников, в которых нашли отражение действия такой личности.

Созыв конференции говорит о ясном понимании ее организаторами характерных черт ситуации, возникшей с развитием и углублением наших знаний о прошлом, а широкая поддержка научной общественности, показывает, что такое понимание вовсе не является достоянием небольшой, сравнительно ограниченной группы ученых.

Все это позволяет надеяться, что работа конференции будет способствовать тому, что новые важные тенденции в развитии наших наук получат новый важный толчок для их дальнейшего развития.

Хотелось бы также сказать несколько слов о том особом значении, которое имеет такая конференция для изучения Древней Руси.

Исследователи истории Древней Руси находятся в положении гораздо худшем, чем ученые-историки многих других стран Европы, прежде всего из-за крайне ограниченного круга находящихся



в их распоряжении источников. Хорошо известно, что Н. П. Грацианский в исследовании, посвященном истории только одной французской области Бургундии в XI–XIII в., сумел использовать около 10 тыс. документов. По отношению к истории Древней Руси аналогичного периода мы можем говорить (даже с учетом всех находок берестяных грамот) всего лишь о нескольких (двух–трех) сотнях документов.

Конечно, период раннего средневековья плохо освещен документальными источниками не только в Древней Руси. Не лучше обстоит дело у ее западных соседей: Польши, Чехии, Венгрии, но начиная с XIII в. и здесь количество источников начинает быстро расти, и в следующем столетии можно говорить об их массовом характере. С конца XIV в. здесь известны уже книги, фиксирующие текущую документальность отдельных учреждений. В истории же Древней Руси о подобном переломе можно говорить лишь начиная со второй половины XV в. и с той важной оговоркой, что книги, которые, несомненно, велись в русских государственных учреждениях XV–XVI в., за единичными исключениями не сохранились.

Сказанное есть основание отнести и к характеристике всей древнерусской письменной традиции XI–XIV в. Появление виртуозных по своему источниковедческому мастерству исследований А. А. Шахматова, посвященных древнерусскому летописанию, безусловно, связано с тем, что оригиналы древнерусских летописных сводов не только в XI, но и в XIV в., как правило, не сохранились.

В таких условиях чем дальше, тем больше именно комплексный анализ немногих сохранившихся письменных источников, их всестороннее сопоставление с данными археологии и устной народной традиции становится тем главным путем исследования, который позволит нам пополнить и углубить знания о нашем прошлом.

Проведение нашей конференции является важным свидетельством того, что у научной общественности есть ясное осознание этой ситуации, сложившейся как некоторый объективный итог исследований истории Древней Руси, а это вселяет надежды, что конференция, в свою очередь, сможет внести важный вклад в эти исследования».



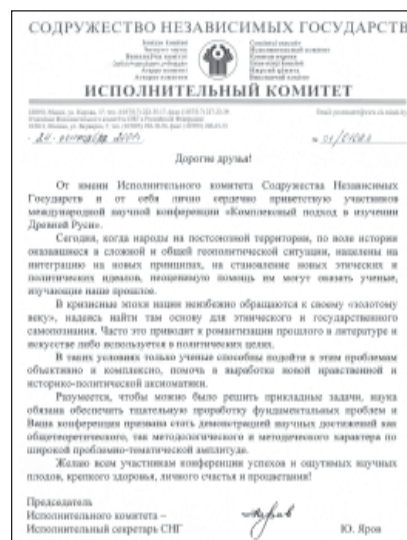
*С приветствием конференции от имени Председателя Исполкома – Исполнительного секретаря СНГ Ю. Ф. Ярова выступил заместитель Председателя Исполкома СНГ А. И. Головатый.*

«Сегодня, когда народы на постсоюзной территории, по воле истории оказавшиеся в сложной и в общей геополитической ситуации, — говорилось

в приветствии, — нацелены на интеграцию на новых принципах, на становление новых этических и политических идеалов, неопределимую помощь могут оказать ученые, изучающие наше прошлое.

В кризисные эпохи нации неизбежно обращаются к своему “Золотому Веку”, надеясь найти там основу для этнического и государственного самопознания. Часто это приводит к романтизации прошлого в литературе и искусстве либо используется в политических целях.

В таких условиях только ученые способны подойти к этим проблемам объективно и комплексно, помочь в выработке новой нравственной и историко-политической аксиоматики.



Разумеется, для того, чтобы можно было решить прикладные задачи, наука обязана обеспечить тщательную проработку фундаментальных проблем, и ваша конференция призвана стать демонстрацией научных достижений как общетеоретического, так методологического и методического характера по широкой проблемно-тематической амплитуде».



Конференцию приветствовал директор РГНФ д.ф.н. В. П. Гребенюк, который отметил широту проблематики и новизну подходов, предлагаемых участниками форума. «Фонд приветствует подобные инициативы ученых, — сказал он, — ибо очевидно, что проведение такой конференции важно, актуально и востребовано современным развитием науки. С удовлетворением хочется констатировать, что Экспертный совет не ошибся, поддержав этот проект. На конференцию приехало много известных ученых из разных городов и регионов России и из-за рубежа. Конференция прекрасно организована. Этот форум свидетельствует, что вокруг журнала «Древняя Русь. Вопросы медиевистики» сформировалась инициативная группа, которая смогла объединить в Конференц-зале Третьяковской галереи ученых разных специальностей: историков и филологов, археологов и искусствоведов, историков церкви и лингвистов, фольклористов и археографов».



Доктор богословия архимандрит Макарий (Веретенников) (Московская Духовная Академия) говорил о необходимости объединения историко-церковного, филологического и искусствоведческого подходов в изучении историко-культурных феноменов Древней Руси. Он отметил важную роль, которую играет и призван еще сыграть в будущем научный журнал «Древняя Русь. Вопросы медиевистики», организовавший эту конференцию. Это первое периодическое издание, всецело посвященное осмыслению нашего прошлого, сохранению ценностей и продолжению традиций русской православной духовности.



Перед собравшимися выступил директор Телерадиовещательной организации Союза Беларуси и России А. В. Павлюков, который сказал:

«Как представляется, мы начинаем избавляться от пережитого шока и вновь задаем себе вопросы: кто мы? чего хотим? куда идем? Эти вечные русские вопросы обсуждаются в тиши архивов, в гаме улиц и площадей, в высоких кабинетах, за столиками кафе, на телеэкранах и газетных полосах.

Ваша роль в поиске ответов на эти вопросы неоценима. Освобожденные от идеологического кляпа вы можете называть вещи своими именами, освободить истину от грязи и позолоты.

От того, какими будут ответы, зависит многое, если не все. Нация, страна, граждане, люди русские как никогда нуждаются сегодня в выборе пути и общности целей. В этом наш шанс.

Хотел бы подчеркнуть: вы востребованы. Люди интересуются отечественной историей, полки магазинов ломятся от исторической литературы, публикации и телепередачи на эти темы устойчиво популярны.

Это радует, только давайте не останавливаться на достигнутом. Думаю, главная наша задача сегодня — сократить дистанцию между ученым и обществом, а значит, удовлетворить духовную жажду людей, их стремление к познанию и выработке решений.

Нам всем нужно принять тот факт, что мир сегодня воспринимает и усваивает идеи в формате Си Эн Эн и общается с помощью Интернета. С этим бесполезно бороться. Это надо использовать. Необходимо сделать открытия ученых-историков широко доступными, изложив их емко, броско, ярко, так, чтобы они застредали в человеческой памяти.

Телевидение и Интернет — два самых сильных сегодня по восприятию из средств массовой информации. Мы ими располагаем, умеем это делать и готовы работать вместе с вами. Мы к вашим услугам».

В приветствии декана филологического факультета МГУ д.ф.н. профессора М. Л. Ремневой говорилось, что современная отечественная медиевистика нуждается в подобных конференциях, объединяющих специалистов разного профиля, исключая методологический или какой бы то ни было иной диктат в подходе и разработке актуальных исследовательских проблем. «Этническое и государственное самопознание и самосознание начинается с обращения к истокам становления государственности, консолидации нации. Для России таковыми являются именно Средние века, ибо нижняя граница истории этноса определяется не теоретическими выкладками ученых и даже не археологическими данными, а тем временем, на которое простирается историческая память народа. Эта память запечатлена, в первую очередь, в письменных источниках. Картина мира — ментальная и чувственная звучит в языке — том, который был и есть сейчас. И сегодня, когда Россия как этнос формирует свою идеологию, пытаясь выработать новую этическую и историко-политическую аксиоматику, ей могут помочь специалисты, изучающие языковые и историко-культурные феномены Древней Руси».



Секретарь Ассоциации славистов Италии, профессор Третьего Римского университета Кр. Станчев, приветствуя конференцию, отметил сложность диалектических процессов обособления и методологического углубления отдельных дисциплин, а также необходимость соединения усилий специалистов разных областей в изучении древнерусской культуры — для полного выявления ее места и роли в мировом культурно-историческом процессе.

На конференции было сделано около 70 докладов медиевистами различного профиля. Согласно концепции конференции все три дня заседания проходили *общие*, ибо доклады представляли интерес для ученых различных специальностей.

С концептуальным докладом «Междисциплинарный подход в изучении Древней Руси» выступил д.и.н. А. В. Назаренко. На конкретных примерах он сформулировал некоторые практические аспекты комплексного подхода в современной науке о русском средневековье, главные из которых таковы:

- 1) Восстановление, по крайней мере, в виде целевой установки историко-филологического единства.
- 2) Максимальное приближение русистики к современному уровню медиевистики в целом: развиваемым в Западной медиевистике проблемам, методикам, инструментарию.
- 3) Максимальный учет в конкретных исторических исследованиях достижений смежных дисциплин, прежде всего так называемых вспомогательных дисциплин, к сожалению давно ставших «вотчинами» других специальностей (нумизматики, генеалогии, метрологии и др.)

В докладе к.и.н. А. А. Турилова «Проблема “непрофильной” информации в историко-филологических исследованиях» также с сожалением отмечалась утрата историко-филологического единства (восстановление которого, быть может, надо начинать с возрождения историко-филологического образования). При этом, как говорилось в выступлении, приходится

констатировать «все более нарастающую специализацию внутри больших разделов некогда единой науки и сравнительно малый интерес исследователей к разысканиям коллег-“смежников”. Такое размежевание порождает достаточно устойчивый феномен “непрофильной” информации — сведений, с одной стороны, напрямую не интересующих конкретного исследователя конкретного памятника и уже в силу этого не комментируемых, с другой же — не привлекающих внимания тех, кому они порой необходимы, по той причине, что они содержатся в непривычных или “нестандартных” источниках. Для исследователей социально-экономической и социально-политической истории это обычно рукописная книга, включая записи на ней, для специалистов в области истории культуры — актов материал. Выход из создавшейся ситуации видится в комплексном подходе к публикациям источников, по возможности с привлечением специалистов различных областей».

*Д.и.н. чл.-корр. РАН С. М. Каптанов* говорил об особенностях источниковой базы истории Древней Руси и новых направлениях в ее изучении. Доклад *проф. д-ра Кр. Станчева (Италия)* «Интердисциплинарность медиэвистики и археография» ставит проблемы каталогизации рукописей с использованием современных компьютерных технологий, унификации археографической и текстологической терминологии. Общие методологические и методические вопросы затрагивались в докладах *д.и.н. И. В. Левочкина* «О теоретических основах изучения русского средневековья». *Д.и.н. проф. Р. А. Симонов* привел результаты исследования «буквенных» цифр кириллицы. Изучение проблемы, находящейся на пересечении истории математики, истории письма, палеографии, позволило сделать вывод о греко-византийском происхождении ряда используемых в Древней Руси цифр. Были сделаны также доклады *д.и.н. проф. О. Ф. Кудрявцевым* «О некоторых стереотипах восприятия русских европейцами первой половины XVI в.», *проф. д-ром Л. Штайндорфом (Германия)* *проф. д-ром Ст. Мундом (Бельгия)*, *проф. д-ром Дж. Астутто (Италия)* и др. Неожиданный и интересный материал и подход к его анализу был представлен в выступлении *к.и.н. М. С. Черкасовой (Вологда)* «Поземельные акты как источник для изучения религиозного сознания средневековой Руси». В жалованных данных, купчих, духовных грамотах его проанализированы богословские преамбулы, развитие посвяtitельного имени обители, изложение целей вклада, формулы послушества и заклатья, что позволяет делать выводы об особенностях религиозной ментальности русских людей. Участниками конференции было также отмечено, что важные вопросы, требующие дальнейшей разработки, были подняты в выступлении *асп. Н. А. Соболева* «Деструктивность фальсификатов древнерусской книжности».

В области археологии были представлены работы *к.и.н. А. А. Селина (Санкт-Петербург)* и самого молодого участника форума *В. С. Кулешова (Санкт-Петербург)*.

Многие доклады участников конференции демонстрировали результаты комплексного подхода к научным проблемам и обнаруживали междисциплинарный подход как в самом материале, которым оперирует исследователь, так и в использовании методик и научного аппарата. В докладах *д.ф.н. Ю. А. Лабынцева* и *к.ф.н. Л. Л. Цавинской*, а также *к.ф.н. О. В. Гладковой*, *к.иск. И. Д. Соловьевой (Санкт-Петербург)*, *А. Г. Мельника (Ростов)* затрагивались проблемы взаимосвязи литературных памятников и памятников живописи. Так, *О. В. Гладкова* изложила результаты текстологического, литературоведческого и искусствоведческого исследования житийного иконы «Преподобный Феодосий» из собр. *В. А. Бондаренко*; *А. Г. Мельник* рассказал о результатах комплексного исследования надгробной иконы св. Иоанна Власатого, включавшего в себя натурное обследование, анализ иконографии и стиля, рассмотрение необходимых письменных источников и сопоставление с житием Иоанна Власатого.

*Д.ф.н. Г. Ю. Филипповский (Ярославль)* говорил о мотиве движения реликвий как элементе сюжетосложения ранней русской литературы, образцом историко-литературного исследования стал доклад *к.ф.н. М. П. Одесского*, рассмотревшего исторические, литературные, фольклорные и

археологические сведения о Дракуле. Д-р М. Йовчева (Болгария) сделала доклад «Гимнографическое наследие учеников Кирилла и Мефодия в древнерусской книжности (проблемы адаптации)», д.ф.н. Е. М. Юхименко продемонстрировала результаты комплексного изучения Выговского старообрядческого общежития на основе всей совокупности выявленных к настоящему времени источников: документальных (следственные дела, ревизские сказки, официальное делопроизводство), литературных (неизвестные ранее сочинения выговских писателей), эпистолярных.

Необходимо отметить и другую группу докладов, ставивших проблемы, для решения которых необходимо привлечение усилий специалистов смежных областей. Так, по проблемам комплексного изучения древнерусской литературы выступили д.ф.н. чл.-корр. РАЕН Е. Л. Конявская, выявившая те проблемные области в исследовании теоретических вопросов древнерусской литературы, которые предполагают обращение к фольклористике, истории, искусствоведению, философской мысли Древней Руси. Д.ф.н. В. М. Кириллин проанализировал различные подходы в изучении Западной темы в древнерусской литературе. Проф. А. Н. Ужанков выступил с докладом «О “внутреннем” и “внешнем” времени и датировке произведения древнерусской литературы». К.ф.н. М. С. Фомина остро поставила проблему классификации древнерусских сборников и подходов к их изучению.

Междисциплинарные подходы продемонстрировали лингвисты: д.ф.н. проф. О. А. Черпанова (Санкт-Петербург) в докладе «Севернорусская агиография и народная словесность: видение как жанр и как текст», д.ф.н. О. Ф. Жолобов (Казань) — «Древнерусская антропонимика: языческий субстрат и христианская трансформация», д.ф.н. проф. Е. Р. Сквайрс — «Язык и формуляр нижненемецких грамот Новгорода как источник исторических сведений», к.ф.н. К. А. Максимович, к.ф.н. Р. Н. Кривко, асп. С. В. Конявская.

Особо надо отметить выступления, подготовленные в соавторстве, например, работы эколога Е. И. Александровской и археолога Т. Д. Пановой «Влияние экологической ситуации средневекового Кремля на людей XIV — начала XVI в.», искусствоведов Б. Г. Васильева и О. Г. Попова «Опыт реконструкции фресок церкви св. Георгия XII в. в Старой Ладге с помощью компьютерного дизайна», лингвиста А. А. Смирновой и философа А. И. Макарова «Древнерусские Ареопагитики. Интерполяция идей Псевдо-Дионисия Ареопагита в древнерусской мысли» и др.

Теоретическим проблемам был посвящен доклад д.ф.н. проф. В. П. Аникина «Историческая периодизация русского фольклора в свете комплексного анализа его традиций». В. П. Аникин говорил, что подлинная комплексность не в использовании схем, созданных на материале смежных дисциплин, а в анализе «собственно фольклора, его традиций, но с привлечением приемов других наук, когда самый предмет фольклористики — фольклор включает в себя свойства и особенности предметов, изучаемых другими научными дисциплинами». Междисциплинарное исследование д.ф.н. С. Н. Азбелева (Санкт-Петербург) «Факты истории и предыстории Великого Новгорода, выясненные по данным фольклористики, письменным источникам и археологии в их взаимодействии: некоторые результаты и перспективы» вызвало большой интерес и было отмечено многими участниками конференции. Данные фольклора использованы ученым для подкрепления гипотез, возникших в результате археологических разысканий, что позволило говорить об историчности считавшегося легендарным Гостомысла.

Истории русской философской мысли было посвящено выступление д.фил.н. проф. М. Н. Громова (Москва) «Семиотический анализ вербальных и невербальных памятников Древней Руси», а также интересное сообщение о Тихона (Полянского) и д.фил.н. В. В. Милькова «Религиозно-философская и естественно-научная проблематика в энциклопедическом содержании Толковой Палеи».

Результаты комплексного изучения произведений древнерусского лицевого шитья были представлены в докладе к.иск. Н. А. Маясовой, которая рассказала об участии в подобных

исследованиях ученых разных специальностей. К.иск. Г. А. Пожидаева говорила о значении комплексного подхода в изучении музыкальных памятников Древней Руси. Доклад к.ф.н. П. В. Пятнова был посвящен отражению мировоззрения человека Древней Руси в художественном творчестве и восприятии памятников архитектуры и живописи.

При подведении итогов конференции в выступлениях С. Н. Азбелева, Кр. Станчева, И. В. Левочкина, А. А. Селина, В. П. Аникина и А. В. Назаренко подчеркивалось, что конференция продемонстрировала актуальность и важность самого типа этого научного мероприятия, направленного на обмен мнениями по вопросам методологии и методики исследования культурно-исторических феноменов средневековой Руси. Разгоревшаяся дискуссия по проблемам хронологии и терминологии (Древняя Русь — средневековье — феодализм) еще раз подтвердила, что медиэвистам разных специальностей есть что обсуждать на совместных форумах. Отмечалось, что выступления зарубежных коллег вызвали большой интерес и, бесспорно, послужат сближению и взаимообогащению методик российских и европейских исследователей. Участники конференции высказали пожелания сделать ее проведение регулярным.

Конференция продемонстрировала плодотворность междисциплинарного подхода в медиэвистических исследованиях. Интеграция научного знания — требование времени, и осознанию этого способствуют подобные форумы. В решении конференции, выработанном на заключительном заседании, значатся три основных пункта:

1. Проводить подобные конференции 1 раз в два года.

2. Сформировавшееся сообщество авторов журнала, принимающих участие в ежеквартальных Круглых столах, считать научным семинаром «Древняя Русь». Формами работы семинара между конференциями будут продолжающиеся ежеквартальные Круглые столы, а также заседания научного семинара, на которых будут обсуждаться наиболее острые проблемы (в частности, уже упомянутая хронологическая-терминологическая проблема, проблема публикации текстов и др.).

3. Просить Исполком СНГ рассмотреть возможность поддержки журнала «Древняя Русь. Вопросы медиэвистики» со стороны СНГ.

Публикации материалов конференции будут посвящены два номера журнала «Древняя Русь. Вопросы медиэвистики» 2002 г.

