



РЕЦЕНЗИИ. ПОЛЕМИКА. НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



А. А. Турилов

ЗАМЕТКИ ДИЛЕТАНТА НА ПОЛЯХ «СЛОВАРЯ РУССКИХ ИКОНОПИСЦЕВ XI–XVII ВЕКОВ»

Вас обманули. Вам продали гораздо лучший товар
И. Ильф, Е. Петров. Двенадцать стульев
Понравился Вам фильм? — Да. — Нет.
Н. Я. Эйдельман по поводу фильма
«Звезда пленительного счастья» в «Советском экране»

Прошло уже более трех лет со дня выхода в свет «Словаря русских иконописцев XI–XVII веков»¹. За это время справочник заслуженно приобрел у историков искусства, занимающихся древнерусской проблематикой, без преувеличения статус настольной книги, вполне заменив все предшествующие опыты в этой области. Как указано в предисловии (С. 6), «Словарь» включает имена более 2800 мастеров, что примерно в два с половиной раза превышает объем сведений опубликованного в 1910–1916 г. словаря А. И. Успенского «Царские иконописцы и живописцы XVII в.». В реальности содержание новой книги даже шире ее названия. Помимо собственно иконописцев в «Словаре» учтены также живописцы XVII — начала XVIII в. (в подавляющем большинстве своем иностранцы), иконописанием как таковым никогда не занимавшиеся (например, Вухтерс, Лопуцкий и др.). Данное обстоятельство, естественно, трудно вменить в вину составителям и редакторам тома. В хронологическом отношении справочник тоже шире дат, выставленных на титульном листе, что, разумеется, также нельзя отнести к числу недостатков. «Словарь» содержит, по моим подсчетам, имена 353 иконописцев XVIII в., в основном не позднее середины столетия (при подсчете учитывались мастера, упоминаемые впервые не ранее 1710 г.). Это очень много, учитывая число иконников XVI в., включенных в справочник (я насчитал их 179), хотя последняя цифра явно неполна и уже сегодня может быть увеличена как минимум процентов на 10–15 (см. ниже). Но это, разумеется, очень мало, принимая во внимание даже не число иконописцев и живописцев XVII столетия, составляющих львиную долю сведений «Словаря», а упоминаемое и частично опубликованное О. Ю. Тарасовым свидетельство 1752 г. Суздальской духовной консистории о 350 иконописцах в одном только Холуе². Включение в новый справочник имен мастеров, работавших в «нетитульном» XVIII столетии³, обусловлено несколькими причинами. Одна из них состояла в стремлении максимально учесть художников, чей творческий путь мог начаться еще в

¹ Словарь русских иконописцев XI–XVII веков / Редактор-составитель И. А. Кочетков. М.: «Индрик», 2003. — 816 с. (далее — «Словарь»).

² Тарасов О. Ю. Икона и благочестие: Очерки иконного дела в императорской России. М., 1995.

³ Разумеется, сам по себе справочник, посвященный русским иконописцам XVIII в., представляет вполне самостоятельную проблему с собственной источниковой базой, где в отличие от предшествующего периода резко возрастают объем и значение неопубликованных архивных материалов.

предшествующем веке (Предисловие. С. 6), вторая заключалась в желании проследить художественные династии (генеалогические таблицы которых в Приложении 2 занимают 20 страниц — 796–815). Третья вполне банальна и легко объяснима, она состоит во вполне понятном желании сохранить и довести до сведения заинтересованных читателей попутно выявленную информацию. В целом картина в этом смысле весьма напоминает ситуацию со старообрядческими авторами XVIII в. в «Словаре книжников и книжности Древней Руси». Объем информации, рассредоточенной на страницах нового справочника, поистине огромен, и главное здесь отнюдь не перепечатка архивных цитат из книг А. И. Успенского⁴. Во многих случаях гораздо важнее единичные известия, разысканные авторами словарных статей как на листах архивных дел, так и на страницах провинциальных церковных и краеведческих изданий⁵. Характеристике источников «Словаря» (о которых см. также ниже) посвящена отдельная статья редактора-составителя, вышедшая позднее самого тома⁶. При этом можно с уверенностью утверждать, что эвристический потенциал нового справочника в полной мере еще не задействован, во всяком случае, вне искусствоведческой среды — историками и филологами, занимающимися разными аспектами древнерусской культуры. Это случится только тогда, когда в свет выйдет второй том «Словаря», содержащий указатели (именной, географический и предметный). До тех пор исследователям придется довольствоваться случайными находками на страницах справочника. Впрочем, уже сейчас понятно, что сюрпризов разных уровней предстоит немало. К примеру, уникально и не подлежит сомнению (придумать такую подробность позднее никому просто не пришло бы в голову) зафиксированное в «старинной рукописи» свидетельство о написании иконы Спаса в Великом Устюге в 6955 г. «при великом князе Дмитриии Юрьевиче» (т. е. Шемяке)⁷, хотя дата и обстоятельства этого события нуждаются в тщательном исследовании. Соответствующая статья СККДР пополняется неизвестным свидетельством об обстоятельствах жизни в ссылке биографа патриарха Никона Ивана Корнильевича Рипатова-Шушерина, переписавшего около 1677 г. в Новгороде в бытность дьяконом Николо-Дворищенского собора синодик Николо-Липенского монастыря⁸. Искусствоведам и историкам книжности предстоит совместно решить головоломный вопрос о степени родства либо об идентичности двух новгородцев XVII в. Иванов Козыревых — книгописца и иконописца⁹.

В то же время, как это ни прискорбно, приходится констатировать, что на «Словаре» лежит отпечаток своеобразного искусствоведческого изоляционизма, и об этом уместно сказать именно на страницах журнала, кредо которого заключается в комплексном подходе к проблематике русского Средневековья. Справочник сделан, так сказать, «искусствоведами и для искусствоведов», без привлечения к выработке и обсуждению концепции и принципов справочника историков, источниковедов, литературоведов и лингвистов. В какой-то мере, вероятно, это знамение времени, свидетельство если не атомизации, то корпускуляризации гуманитарного научного сообщества. Изоляционизм этот особенно заметен при внимательном чтении не отдельных статей (которые порой весьма разнятся и объемом, и числом источников, и авторским подходом), а «Словаря» в целом. В значительной мере именно поэтому в отношении нового справочника можно высказать целый ряд серьезных претензий, не говоря уже о

⁴ К слову сказать, специально следует с благодарностью отметить помещенные в Приложении 1 к «Словарю» (См.: «Словарь». С. 787–795) ключи перевода от старых шифров архивных дел к современным.

⁵ Порой, впрочем, стремление к полноте при недостаточно критическом отношении к источникам информации играет с составителями «Словаря» злые шутки. К примеру, только как курьез можно рассматривать статью: ЯКОВ... (уп. 1172) — литовский иконописец... Источник неизвестен» (С. 779). Трудно сказать, что подразумевал под этим Д. А. Ровинский, из труда которого взято сведение, но сегодня это (учитывая, что Литва приняла христианство в конце XIV в.) звучит примерно так же, как «Х, киевский иконописец IX в.» или «У, половецкий иконописец XII в.».

⁶ Кочетков И. А. Письменные источники «Словаря русских художников» // Источники по истории реставрации и изучения памятников русской художественной культуры. XX в. М., 2005. С. 120–129.

⁷ «Словарь». С. 603–604 («Серапион»).

⁸ Бубнов Н. Б., Лаврентьев А. В. Иоанн Корнильев Шушерин-Рипатов // Словарь книжников и книжности Древней Руси (далее — СККДР). СПб., 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 69–71; ср.: «Словарь». С. 50 («Андреев Дружина»).

⁹ Буланина Т. В. Козырев Иван // СККДР. Вып. 3. Ч. 2. С. 168–170; «Словарь». С. 339.

замечаниях частного характера. Первая заключается в несомненной неполноте корпуса персоналий, отразившегося в «Словаре», несмотря на отмеченные в предисловии внушительные цифры (см. выше). При этом речь идет отнюдь не о необходимости дополнительных архивных разысканий, а всего лишь об обращении к опубликованным (порой весьма давно) источникам, на первый взгляд (но только на первый) кажущимся не вполне профильными.

При подготовке справочника были проигнорированы как класс два типа источников (хотя отдельные примеры использования первого из них на страницах «Словаря» периодически встречаются¹⁰). Речь идет, во-первых, о записях (писцовых, купчих, владельческих, вкладных, запродажных и т. п.) на рукописных и старопечатных книгах и, во-вторых, о свидетельствах книг записей продаж различных изданий Московского Печатного двора в XVII в.¹¹ Следствием такого отношения к первой группе источников явилось невольное ограничение в «Словаре» числа сведений о миниатюристах и миниатюрах, что едва ли можно признать правильным, учитывая роль миниатюры и гравюры в формировании и развитии иконографии в XVI–XVII в. Наткнувшись на некоторые явные пробелы в информации при чтении «Словаря», рецензент решил проверить, насколько его можно уточнить и дополнить, не прилагая особых усилий. Результатом явились помещаемые ниже два приложения, содержащие в совокупности около 200 позиций (т. е. 6–7 % от числа имен «Словаря»)¹². Уже на примере этой вполне аматерской пробы ясно, что сплошной просмотр печатных (а в идеале и машинописных, имеющихся в древлехранилищах) описаний рукописей и старопечатных книг (включая многотомные ежегодные отчеты Императорской Публичной библиотеки и Румянцевского музея XIX–XX в. и «Новые поступления» в Записках Отдела рукописей ГБЛ середины XX – начала XXI в.)¹³ может дать большие десятки (и даже сотни) новых имен иконописцев XVI–XVIII в. (более ранние, разумеется, маловероятны) и обширную дополнительную информацию об уже известных мастерах. Понятно, что оба указанных типа источников (хотя и принадлежащих по типу к массовым) трудно отнести к богатым применительно к тематике справочника¹⁴, но они, во всяком случае, не менее информативны, чем синодики, упоминающие зачастую лишь имя (не всегда даже с прозвищем) и профессию. И записи, и книги продаж освещают, как правило (за исключением случаев с лицевыми рукописями и иконописными подлинниками), не художественную, а бытовую, обиходную сторону жизни иконописцев, однако едва ли это может вызвать возражение составителей «Словаря» хотя бы уже по причине отсутствия во многих случаях других свидетельств. К ситуации вполне применимы (хотя и зеркально) слова М. Блока: «Хотите ли вы изучить по-настоящему, со всеми их товарами, крупных купцов Европы времен Ренессанса?.. Вспомните, что они заказывали свои портреты Гольбейну, что они читали Эразма и Лютера...»¹⁵. Сходным образом (хотя и в меньших масштабах) в отношении персонажей «Словаря» нельзя упускать из виду, что иконописцы не только писали иконы, но и вели хозяйство, покупали или нанимали жилье, занимались торговлей, старались по возможности округлить свое состояние (порой, как это хорошо показал А. В. Лаврентьев на примере Симона Ушакова, весьма успешно¹⁶), покупали, продавали и читали

¹⁰ В большинстве случаев речь идет о примерах, уже ранее введенных в научный оборот.

¹¹ См. ниже, в списке литературы к приложениям: *Луппов 1981; Луппов 1983; МПД.*

¹² За редчайшими исключениями (число которых не превышает и полудюжины) они принципиально составлены не выходя из дома, с привлечением только книг личной библиотеки автора и (за тремя исключениями, относящимися к зарубежным изданиям) без обращения к работам искусствоведов, хорошо известным составителям «Словаря».

¹³ Эта работа отнюдь не так велика и трудоемка, как может показаться на первый взгляд. При хорошей организации труда она может быть выполнена двумя-тремя людьми за несколько месяцев. Замечу, что для составления основного объема (свыше 85 %) публикуемых ниже приложений мне потребовалось не более двух недель отнюдь не безотрывной работы. Но, конечно, пробелы в «Словаре» дают и лишний повод искренне пожалеть об отсутствии «русского Стояновича» — свода древнерусских записей на книгах и памятников эпиграфики хотя бы до конца XVI в.

¹⁴ Так, записи с упоминанием имен художников встречаются отнюдь не во всех описаниях рукописей и старопечатных изданий.

¹⁵ *Блок М.* Апология истории или ремесло историка. 2-е изд. М., 1986. С. 89.

¹⁶ *Лаврентьев А. В.* Люди и вещи: Памятники русской истории и культуры XVI–XVIII вв., их создатели и владельцы. М., 1997. С. 51–68.



книги (и рукописные, и печатные), делали вклады в церкви и монастыри по усопшим родственникам и — впрок — по своей душе, иногда же «уклонялись в раскол» и «впадали в ереси».

Загадочным образом в «Словаре» не использован¹⁷ такой важный источник сведений об иконописцах XVI в., как двухтомное издание «Писцовые книги Московского государства»¹⁸ (в настоящее время материалы первого тома переизданы¹⁹). Потенциально представляют интерес в качестве источников сведений для «Словаря» (даже в его нынешних хронологических рамках) начальные тома (охватывающие первую треть XVIII в.) таких серийных изданий XIX в., как «Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего Синода» (СПб., 1868–1906. Т. I–XVI), «Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи» (СПб., 1872–1889. Т. I–VI), «Материалы для истории московского купечества» (М., 1886. Т. I)²⁰. Очевидно, по причинам чисто временным (сравнительно малый промежуток между выходом книг в свет) и, кроме того, из-за ставшего катастрофическим недостатка информации о публикациях, выходящих на местах, в «Словаре» не было учтено новое издание (набором и факсимиле) описи 1651 г. церкви Ильи Пророка в Ярославле²¹.

Хотя «Словарь книжников и книжности Древней Руси» упомянут в списке библиографических сокращений нового справочника (С. 22) в объеме 6 вышедших на тот момент томов, задействован он здесь явно не в полной мере. Не знаю, что послужило причиной такого невнимания (часть статей «Словаря» могла быть написана еще до выхода в свет соответствующих выпусков СККДР), но, к примеру, статьи «Василий, архиепископ Новгородский», «Кондрат», «Пошехонский Адриан», «Ремизов Семен», «Теляшин Нектарий», «Черный Григорий», безусловно, немало бы выиграли от обращения составителей к литературоведческому справочнику.

Достаточно замечаний по «Словарю» могли бы сделать и языковеды, если бы взяли на себя труд ознакомиться с книгой. Много недоразумений с передачей имен собственных, и в первую очередь, как ни странно, христианских. При чтении «Словаря» порой вспоминается старая поговорка: «Ударить в колокол, не заглянув в святцы». Создается впечатление, что не все составители справочника знают о таком совершенно необходимом в данном случае пособии. Как-то неудобно даже напоминать специалистам, практически ежедневно сталкивающимся с христианским именованьем, что Еразм (Эразм) и Ераст (Эраст), Савва, Савватий, Савелий и Савин — это **самостоятельные разные** имена (ср.: «Словарь». С. 427–428 («Михайлов Саватий» (!), «Михайлов Савин (Савва)»; 518 («Прокопьев Еразм» / «Ераст»); 564 («Савватий» / «Савва» — 4 примера); 575 («Савин» / «Савельев» / «Савинов» Сила) и др.). В последнем случае, к примеру, несомненно, смешаны сведения о двух мастерах, потому что человек, бывший в 1660 г. царским кормовым иконописцем, не мог характеризоваться в 1664 г. как «прожитком добре худ». Разумеется, русские источники XVI–XVII в. (и прежде всего документальные) тоже не блещут в отношении написания имен единообразием, но все же в большинстве случаев составители, выражаясь словами гоголевского Ноздрева, «еще и своих блох напускали». Вариативность имен в документах XVI–XVII в. (и возможность их смешения) проистекает прежде всего из того, что они даются обычно в уменьшительно-уничижительной форме, и это еще одна проблема при составлении справочника (о чем см. ниже). Авторы некоторых статей «Словаря» почему-то уверены

¹⁷ В статье И. А. Кочеткова этому типу источников посвящен специальный (и при этом первый) раздел (*Кочетков И. А. Письменные источники «Словаря русских художников» // Источники по истории реставрации и изучения памятников русской художественной культуры. XX в. С. 120–122).*

¹⁸ Писцовые книги Московского государства XVI–XVII вв. / Под ред. Н. В. Калачова. СПб., 1872; 1877. Ч. 1. Отд. 1, 2; Сведения о коломенских иконописцах по этой публикации были использованы в книге: *Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV — первой половине XVI в. М., 2001.*

¹⁹ См.: *Города России XVI в. Материалы писцовых книг / Изд. подготовила Е. Б. Французова. М., 2002.*

²⁰ Нелишним будет напомнить, что именно в этом издании А. Г. Сакович обнаружила уникальные известия о резчике лицевой Библии 1691–1696 г. Василии Корене и его сыне и продолжателе дела Алексее (см. ниже: Материалы. Разд. Б).

²¹ 350 лет церкви Ильи Пророка в Ярославле / Юбилейный сборник. Ярославль, 2001. С. 117–141 (набор); [142–202] (факсимиле).



(вероятно, из-за влияния господствующей нормы в современном языке), что мужское имя в именительном падеже должно непременно оканчиваться на согласную, и восстанавливают в таком виде имена, содержащиеся в источниках в косвенных падежах, забывая о том, что имена, оканчивающиеся на -о, склоняются точно так же. В результате в «Словаре» появляются невозможные в реальности имена: «Наумок» (С. 437а) вм.: «Наумко», «Тамил» (С. 646а) вм.: «Тамило» («акающая» форма от «Томила»). Можно подумать, что речь идет не о России, а о южной Индии или Цейлоне. При этом в «Словаре» в другом случае (С. 657а) зафиксирована и более правильная форма «Томила»²². Перлом в этом смысле является, пожалуй, «Жидка Яков» (С. 224б) вм.: «Яков Жидкий» («Жидкой»). В источнике сказано, что икона написана «зографом Яковом по реклу Жидкой» (именительный падеж мужского рода, а не творительный женского)²³.

Имена иконописцев (прежде всего христианские) в «Словаре» даются, как правило, в полной форме и в современном написании. Исключение составляют случаи, когда таковая не опознана составителями, например: «Коня» (вероятнее всего, от Конон), «Перша» — вероятно, от Порфирий («Перхурий») и т. п. Здесь встает вопрос надежности реконструкции, поскольку вполне прозрачные на первый взгляд уменьшительные формы, сообщаемые источниками, нередко таковыми не являются²⁴. Иначе обстоит дело с фамилиями, написание которых в справочнике обычно не корректируется, даже если сделать это нетрудно. В результате возникает ощущение неряшливости и безграмотности. Пример тому — Борис «СеребрЕков» (С. 616).

Вызывает возражение принцип организации материала в «Словаре», в основу которого положен, по возможности, трехчленный принцип — фамилия, имя, отчество. Учитывая, что устойчивые фамилии появились в России (вне дворянской среды) только в XIX в., получился искусственный и чрезвычайно неудачный конструкт, как правило, на основе прозвищ о происхождении (географической привязке) провинциальных мастеров, работавших в Москве. Безусловно, более оправдан принцип, положенный в основу «Словаря книжников», где основообразующим (за редким исключением) является имя как наиболее устойчивая единица средневековой русской ономастики²⁵. Понятно желание избежать череды бесконечных Василиев, Григориев, Иванов, и Петров²⁶, но в результате возникли никогда не существовавшие монстры,

²² Нельзя, кстати, исключить того, что оба упоминания могут относиться к одному человеку. «Тамил» в 1606 г. работал на Иосифо-Волоколамский монастырь, «Тамило» в начале 20-х годов XVII в. писал иконы в Вологде, умер до 1629 г. Легко можно допустить, что в поисках работы иконник из охваченного войной центра страны на рубеже первого и второго десятилетий XVII в. отправился на относительно более спокойный Север, где и остался.

²³ Еще один пример «ономастического произвола», по счастью, не вошел в сам «Словарь», а представлен на страницах посвященной ему статьи редактора-составителя (Кочетков И. А. Письменные источники «Словаря русских художников». С. 126), и на нем следует остановиться особо. Говоря о надписи на известной новгородской иконе 1468 г. «Положение во гроб», принадлежащей кисти Якова Иеля, автор отмечает, что она правлена, и пытается оценить в связи с этим надежность чтения не вполне обычного, на его взгляд, прозвища иконописца. Аргументом в пользу исконности формы «Иель» служит для него факт существования в XVI—XVII в. двух иконописцев с фамильным прозвищем «Елин», младший из которых фигурирует в источниках как «иноземец». В действительности же форма «Иель» вместо «Иевль» (отражающая переход *вл* в *л*) с учетом новгородского происхождения иконы совершенно безупречна (См., например: Зализняк А. А. Древненовгородский диалект. М., 1995. С. 61. § 2.39). Она представляет притяжательное прилагательное, производное от имени Иов (Иев). С «Елиными» она никак не связана, и обе они, разумеется, не имеют отношения к названию дерева («ель»). «Еля», в свою очередь, представляет уменьшительную форму от имени Елисей (наряду с «Елеся»), Елладий, Еллий (менее вероятно уже в силу существенно большей редкости имен) или (еще менее вероятно, но не исключено полностью) Елпидий или Елпидифор (в обоих случаях наряду с «Елпишка»).

²⁴ Здесь достаточно напомнить, что обычно именуемый в источниках «Федюшкой» сын князя Любарта Гедеминовича (XIV в.) был не Федором, а Федотом (см.: Столярова Л. В. Свод записей писцов, художников и переплетчиков древнерусских пергаменных кодексов XI—XIV вв. М., 2000. С. 349. № 347), а известный волоколамский книгописец XVI в. Митя Лапшин не Дмитрием, а Никитой («Микитой»). Правда, стоит подчеркнуть, что форма имени, сообщаемая источником, в «Словаре», как правило, приводится.

²⁵ Впрочем, справедливости ради нужно заметить, что в справочной литературе последних лет по данному вопросу нет единодушия. К примеру, «Православная энциклопедия» использует тот же принцип, что и рецензируемая книга, но только в отношении неканонизированных светских лиц. Согласно с принципами организации «Словаря» мне пришлось услышать и в беседах с коллегами из РГАДА, занимающимися подготовкой издания писцовых книг, и в особенности составлением указателей к ним. Побудительный мотив здесь тот же самый, но последствия явно будут менее ощутимы.

²⁶ К слову, принцип организации «Словаря» по именам однозначно позволил бы избежать (пусть и немногочисленных) случаев дублирования персоналий — например: «Василий, архиепископ Новгородский» и «Калика Василий» (См. также «Материалы»).

которые (можно гарантировать) начнут теперь победное шествие по страницам научно-популярной (и, увы, не только) литературы. В итоге более всего повезло мастерам, у которых известно только имя (в большинстве своем монахам), а менее всего — святым иконописцам, помещенным, в сущности, под названиями их монастырей и епархий. Что ни говори, а «Глушицкий Дионисий», «Пермский Стефан», «Пошехонский Адриан» и т. п. выглядит и звучит чудовищно, живо напоминая о приснопамятных временах «научного атеизма» (хотя понимаю, что этой цели составители не преследовали).

Замечания частного характера по конкретным статьям изложены в основном ниже (См.: Материалы. Разд. А).

Подводя итоги, должен сказать, что мне трудно выразить однозначное отношение к «Словарю русских иконописцев» (что, как нетрудно заметить, отразилось и на выборе эпитафий). Польза от него несомненна, но и число промахов и недоработок весьма внушительно: в условиях научной кооперации он, безусловно, был бы и полнее, и надежнее. Хочется надеяться, что хотя бы часть замечаний и пожеланий (принцип организации сюда, к сожалению, явно не входит) будет в какой-то степени и форме учтена при публикации второго тома справочника.

Материалы к «Словарю русских иконописцев XI–XVII вв.»

Предлагаемые ниже дополнения к «Словарю» составлены в основном на материале опубликованных источников и литературы и включают два раздела. В первый вошли сведения о лицах, упомянутых в справочнике (и отчасти критика статей «Словаря»), во второй — данные о мастерах, в него не включенных. Среди последних немало (во всяком случае, в процентном отношении) иконописцев XVIII в., причем упоминания 10 из них относятся уже к середине — второй половине столетия. Причина их помещения здесь та же, что и в самом справочнике.

Материал дополнений в целях достижения единообразия организован по тем же правилам, что и в самом «Словаре», несмотря на мое критическое к ним отношение. Лица, принадлежность которых к занятиям иконописью не бесспорна (упоминаются торговцы иконами, торгующие в Иконном ряду, владельцы иконописных подлинников без указания на профессию), отмечены знаком вопроса перед именем. Для удобства поисков в первом разделе ссылки на страницы «Словаря» дополнены указанием на столбцы (а и б), соименные мастера снабжены порядковым номером в соответствии с последовательностью справочника.

А. Дополнения, уточнения и исправления к статьям словаря.

С. 28а. **АБРОСИМ** (уп. 1456 г.). По всей видимости (судя по дате и ссылке на работу иеромонаха Арсения 1873 г.), здесь имеется в виду троицкий резчик старец Амвросий. Изготовленный им в этом году резной складень в надписи на нем именуется «иконой» (Николаева Т. В. Произведения русского прикладного искусства с надписями XV — первой четверти XVI в. М., 1971 (= САИ. Вып. Е1-49). С. 25–26, 85. № 84).

С. 31а. **АГАПОВ Григорий Яковлев сын**, коломенский, а не поволжский (ср.: «Словарь») иконописец (уп. 1722 г.). В 1722 г. переписал Иконописный подлинник (Новосибирск. ГПНТБ СО РАН. Собр. М. Н. Тихомирова. № Р-112. Л. 149 об.: «Писал сей Подлинник града Коломны архиерейского дому изограф Григорей Яковлев сын, а прозвание Агапов. Писал своею рукою. 1722 году свершился»).

Библиография: *Рогов А. И., Покровский Н. Н.* Собрание рукописей академика М. Н. Тихомирова, переданное Сибирскому отделению АН СССР (г. Новосибирск) // Археографический ежегодник за 1965 г. М., 1966. С. 168; *Тихомиров М. Н.* Описание Тихомировского собрания рукописей. М., 1968. С. 50. № 112.

С. 36а. **АЛЕКСАНДР** старец, травник Троице-Сергиева м-ря. Имя включено в справочник по ошибке, поскольку «травник» в данном случае, несомненно, обозначает не иконника, специализирующегося на орнаментах, а инока-знахара, занимающегося сбором трав и траволечением.

С. 49б. **АНДРЕЕВ Василий**, гравер.

Сохранившиеся произведения:

3) Гравированный лист (вероятно, по рисунку **Елисея Федорова СИДАРЕВСКОГО**) с заставкой-рамкой, в клейме которой помещена композиция «Рождество Богородицы». Подпись: «Василий» (рукописный Ирмологий на крюковых нотах 80-х годов XVI в. — ГИМ. Увар. 741-4°. Л. 57). Ок. 1677 г. Другие листы из этой серии с изображениями двенадцатых праздников в клеймах выполнены, очевидно, **Леонтием БУНИНЫМ**.

Библиография: *Винокурова 1988*. С. 265–266. Рис. 2.

С. 53а. **АНДРЕЕВ Панфил (Трегьяк)**. В надписи на иконе после слов «инок Игнатей Боровский» следует читать не «и[с]тухол», а «и[с] Тухол». Тухольский погост находился в Деревской пятине Новгородского уезда (См.: Писцовые книги Новгородской земли / Сост. Зенченко М. Ю., Беликов В. Ю., Иванова Г. А. М., 2004. С. 201, 204–206, 208–212, 215, 216, 219, 242, 246, 250, 254, 257, 260, 540, 559).

С. 56а. **АНДРОНИКОВ Михаил**, ярославский иконописец — см.: **ЕРМОЛАЕВ Михаил Андроников (Андронов)**.

АНИКЕЕВ Савва — см.: **ИНИКЕЕВ Савва**.

С. 59а. **АНТИПОВ (Онтипов) Филипп**, знаменщик Московского Печатного двора. 20 октября (?) 1632 г. купил на Печатном дворе Псалтырь с воследованием (М., 1632) «в тетратех».

Библиография: МПД. С. 366.

С. 59б–60а. **АНТОНИЙ** (уп. 1630 г.) и **АНТОНИЙ** (уп. 1652 г.). Одно лицо, несомненно, идентичное **ДЪЯКОНОВУ Антонию Феофилактову** (см.).

С. 62б. **АРЕФЬЕВ Степан**. Как явствует из современной событию записи в рукописи Устава церковного, происходящей из этого храма (Рим, б-ка Папского Восточного института (Pontificio Istituto Orientale), Слав. 3. Л. 65), работа над росписью Благовещенского собора в Сольвычегодске была начата 11 мая 1600 г. и завершена 29 августа того же года «внутри и с олтари и с пределом Иоанна Богослова и с кружалы верхними», после чего храм был вторично освящен 28 сентября.

Библиография: *Джурова А., Станчев К.* Описание славянских рукописей Папского Восточного института в Риме. Roma, 1997 (Orientalia Christiana Analecta. Vol. 255). С. 15; *Турилов А. А.* Летописные записи о сольвычегодском Благовещенском соборе в рукописи Библиотеки Папского института восточных исследований в Риме // Памяти Н. Н. Померанцева / Древнерусское искусство: исследования и реставрация. М., 2001. С. 118–119.

С. 65б. **АРХИПОВ Тимофей (Тимофей Архипович)**, иконописец, юродивый (ум. в 1731 г.). Колоритный рассказ о нем (без указаний на занятие иконописью) приводит В. Н. Татищев: «Двор царицы Прасковьи Федоровны от набожности был госпиталь на уродов, юродов, ханжей и шалунов. Междо многими такими был знатен Тимофей Архипович, сумазбродной подьячей, котораго за святого и пророка суеверцы почитали, да не только при нем, как после него предсказании вымыслили. Он императрице Анне, как была царевною, провесчал быть монахинею и называл ее Анфисою, царевне Парасковии быть за королем и много детей иметь. А после, как Анна императрицею учинилась, сказывали, яко бы ей задолго корону провесчал. Другое, как я отъезжал 1722-го другой раз в Сибирь к горным заводам и приехал к царице просчение принять, она, жалую меня спросила онаго шалуна, скоро ли я возвращусь. Он, как не любил меня за то, что я не был суеверен и руки его не целовал, сказал: “Он руды много накопает, да и самого закопают”. Но сколько то право, то всякому видно». Многочисленные сведения об А. и его посмертном почитании по архивным источникам из фонда Тайной канцелярии собраны А. С. Лавровым.

Библиография: *Татищев В. Н.* История Российская. М.; Л., 1962. Т. I. С. 116; *Лавров А. С.* Юродство и регулярное государство (конец XVII — первая половина XVIII в.) // ТОДРЛ. СПб., 2001. Т. 52. С. 436–440.

С. 93а. **БЕРЕЗИН Козма Иванов** — устюжский «живописец», отец **И. К.** и **С. К. БЕРЕЗИНЫХ**. В 1734 г. ему принадлежал сборник проповедей св. Дмитрия, митр. Ростовского (Вологодский МЗ, инв. 11892), переписанный его детьми (?).

Библиография: ППМВО. Ч. 1. Вып. 2. С. 194. № 82.



С. 107–108. **БУНИН Леонтий**. С большой степенью вероятности Б. атрибутируются также гравированные листы с заставками-рамками, включающими сюжетные клейма с изображениями двенадцатых праздников (кроме Рождества Богородицы), а также Богоматери Печерской, мальтийского креста и «Седмицы». Выполнены ок. 1677 г. (см. выше: **АНДРЕЕВ Василий** и ниже (С. 617б) **СИДАРЕВСКИЙ Елисей Федоров**) или в 80-х годах XVII в., сохранились в составе ряда рукописных сборников последней четверти XVII – середины XVIII в.

Библиография: *Винокурова 1988*. С. 267–278.

С. 113а. **ВАСИЛЬЕВ Андрей 1**. Надвратная икона Георгия должна датироваться 1542 г., поскольку дата окончания работы 8 октября 7051 г.

С. 122а–б. **ВЛАДИМИРОВ Борис** (уп. в 1658 (?) – 1674 г.). Сохранившаяся икона «Похвала Богородицы» из единоверческой Троицкой церкви (ММО. Инв. И-5) не может датироваться 1643/1644 (7152) г., поскольку она написана в «вечное поминовение... по Борисе Ивановиче Морозове», скончавшемся в 1662 г. Наиболее вероятная дата ее создания – 1673/1674 (7182) г. Позднее цифра десятков (80 – П) была исправлена старообрядцами (икона в XIX в. находилась во Введенской единоверческой ц. в Москве) на 50 (Н), чтобы превратить ее в «дониконовскую» – графически правка минимальна. Согласно записи в Приказной верховой книге Оружейной палаты А. в июне (после 22) – декабре 1667 (176) г. руководил работой по написанию двух экземпляров лицевого сборника житий (БАН. Б-ка Петра I. А № 26; ГИМ. Музейск. 3436 – последовательность создания книг не установлена, отождествление Ю. А. Грибова), изготовленных по заказу царицы Марии Ильиничны с оригинала, написанного в 1663 г. для царевича Федора Алексеевича (см. также здесь ниже: **ВЛАДИМИРОВ Иван Меньший**, **НЯНИН Федор Матвеев** и Разд. Б: **АФАНАСЬЕВ Иван**).

Фототипическое изд. части рукописи БАН: *Успенский В., Воробьев Н.* Лицевое житие св. Марии Египетской. СПб., 1906; *Успенский В., Писарев С.* Лицевое житие преподобного Иоасафа царевича Индийского. СПб., 1908. Черно-белые снимки двух миниатюр: *Лебедева 1985*. С. 129, 195.

Библиография: *Забелин 1915*. С. 604, 609; *Грибов 1989*. С. 80–89, 116–117; *Лебедева 2004*. С. 47–49. Рис. 10.

С. 122б–124а. **ВЛАДИМИРОВ Иван Большой** (уп. в 1656 [а не 1643/1644] – 1677 г.). См.: **ВЛАДИМИРОВ Борис**.

С. 124а–125а. **ВЛАДИМИРОВ Иван Меньший** (уп. в 1664 [а не 1643/1644] – 1677 г.). См.: **ВЛАДИМИРОВ Борис**.

С. 134б. **ВУХТЕРС Даниил**. Если художник происходил из Нидерландов, то непременно из южной их части (совр. Бельгии), входившей в XVII в. в состав «Священной Римской империи» («Цесарской земли»).

С. 137б. **ГАВРИЛОВ Алексей-3**. «Главный мастер» Выго-Лексинского старообрядческого общежития. Жил в Березовском скиту, работал вместе с дядей **Василием ЛАРИОНОВЫМ** (см. ниже разд. Б).

Библиография: *Яковлев 1886*. № 7. С. 467; *Юхименко 1996*. С. 167.

С. 138б. **ГАВРИЛОВ Яков** (уп. 1641–1642 г.). В 1641–1642 г. работал в Яссах (куда был послан московским правительством по просьбе молдавского господаря (воеводы) Василия Лупу) вместе с **Порфирием НИКИФОРОВЫМ** (см. Разд. Б), **Исидором (Сидором) ПОСПЕЕВЫМ** и **Демьяном ЯКОВЛЕВЫМ** (см. Разд. 2) над росписью новосозданного храма во имя Трех святителей. Фрески не сохранились.

Библиография: *Исторические связи*. Т. II. № 15, 16, 19, 20; комм. 55–56, 71; *Рогов 1990*. С. 128.

С. 145б. **ГОЛЬЦОВ Иван Иванов**, устюжский иконописец (уп. 1623–1630 г). Возможно, одно лицо со старцем устюжского Михайло-Архангельского монастыря иконописцем **ИСАИЕЙ (Гольцовым)**. См. Разд. Б.

С. 148б–149а. **ГОРДИАН**. Родом из г. Романова (совр. Тутаяв), сын посадского человека Симеона Богомола. Подробные биографические сведения о нем см.: *Руди Т. В.* Два Сказания о

чудотворных святынях Смоленского, что на Бору, монастыря под Ярославлем // ТОДРА. СПб., 2001. Т. 52. С. 359–385.

С. 162б. **ГРИГОРЬЕВ Григорий** — см. ниже разд. Б: **ГРИГОРИЙ**.

С. 166–168. **ГРИГОРЬЕВ Спиридон**. В 1687 г. написал для сербского м-ря (Велика) Ремета на Фружской («Фрушкой») горе в Среме местную (?) икону Николы Зарайского (см. также: **МАКСИМОВ Иван**, **СТЕПАНОВ (Стефанов) Леонтий**, **ФИЛАТЬЕВ (Феофилакт) Тихон Иванов**).

Сохранившиеся произведения:

4) Никола Зарайский. 1687 г. Сербия, Нови Сад, Галерея Матицы Сербской.

Библиография: *Петрович, Кашанин 1927*. С. 48, 67 (икона упом. как сербская); *Коларич 1954*. С. 18; *Медакович 1955*. С. 126; *Петкович 1961*. С. 94–95. Сл. 2.

ДАНИИЛ (Данило) — см.: **МАТВЕЕВ Даниил**.

С. 177б. **ДЕРМИН Иван Ярцев**. Между 1551 и 1554 г. «...в дом Пречестные Рождества и великаго чудотворца Николы в Ферапонтов монастырь дал Кирилова монастыря старец Васьян Благовещенской... дванадесят празник на полотенци в киоте Иванова писма Дермина, промеж игуменов Гурия и Корнилия, при старцах Калистрате да Геронтии и Александре, и келари Симеони и казначеи Ниле...» (РНБ. ОСРК. Ф. I. 780. Торжественник минейный, 30-е годы XVI в. Л. 4–16).

Библиография: Отчет Имп. Публичной библиотеки за 1905 г. СПб., 1912. С. 80–93; *Казан М. Д.* История библиотеки Ферапонтова монастыря // *Книжные центры Древней Руси. XI–XVI вв.: Разные аспекты исследования*. С. 127. № 22.

С. 180–181. **ДИОНИСИЕВ Феодосий** (уп. 1486 — ум. 1542–1546 г.?). Д. Ф. упоминается также (как ярый приверженец Иосифа Волоцкого в борьбе с новгородскими еретиками) в полемическом сочинении Вассиана Патрикеева «Слово на списание Иосифа», датированном исследователями 1512–1514 г. («о чем сам Иосиф не поискусил своей святыни — стал бы с Касьяном Юрьевским в клетке, а Феодосей бы иконник с Волком с Курицыным?») — *Анхимюк Ю. В.* Слово на «Списание Иосифа» — памятник раннего нестяжательства // *Записки ОР [ГБЛ]*. М., 1990. Вып. 49. С. 115–146).

В исследовательской литературе 60–90-х годов XX в. (преимущественно книговедческой) Д. Ф. атрибутировались также заставки (одна из них с курсивной гравированной авторской подписью: «Изограф Феодосие») и маргинальные украшения («цветки») старопечатного стиля, выполненные в технике гравюры на металле и вклеенные в ряд рукописных книг сер. (?) — кон. XVI в. (См., например: *Немировский Е. Л.* Возникновение книгопечатания в Москве. Иван Федоров. М., 1964. С. 134–142), однако в настоящее время они датируются не ранее конца XVI в.

Библиография: *Плигузов А. И.* Полемика в русской церкви первой трети XVI столетия. М., 2002. С. 79.

С. 202б. **ДЪЯКОНОВ Иван Семенов (СЕМЕНОВ Иван)**. В переписной книге Новгорода 1707 г. именуется архиерейским иконописцем. Жил на Торговой стороне: «Через Большую улицу в гору... Двор бес четверти архиерейских иконописцев Ивана да Тимофея Семеновых детей, женаты, у Ивана сын Яков семи лет... а под тем двором мерою поперег восмнатцеть сажен, длиннику восмнатцеть сажен с полусаженью».

Библиография: *Анкудинов 2003*. С. 439.

С. 203а–б. **ДЪЯКОНОВ Тимофей Семенов (СЕМЕНОВ Тимофей)**. В переписной книге Новгорода 1707 г. именуется архиерейским иконописцем. Жил на Торговой стороне: «Через Большую улицу в гору... Двор бес четверти архиерейских иконописцев Ивана да Тимофея Семеновых детей, женаты, у Тимофея сын Петр меньше года; а под тем двором мерою поперег восмнатцеть сажен, длиннику восмнатцеть сажен с полусаженью».

Библиография: *Анкудинов 2003*. С. 439.

С. 218а. **ЕРМОЛАЕВ Михаил Андроников (Андронов)**. Сын никольского дьякона Андроника Ермолаева. Продал «Книгу о постничестве» Василия Великого (Острог. 1594; ЯМЗ.



Инв. 15607), ранее купленную его отцом у Трофима Иванова, посадскому человеку Ивану Онофрееву Рукавишнику.

Библиография: Кириллические издания Ростово-Ярославской земли. 1493–1652: Каталог / Под ред. И. В. Поздеевой. Ярославль; Ростов, 2004. С. 59. № 34.

С. 221 а–б. **ЕРОФЕЕВ Никита Иванов сын Павловец.**

Написанные иконописцем частично «Капониевы доски» (лицевой месяцеслов) не могут датироваться 1668–1689 г., поскольку Никита Павловец скончался 24 марта 1677 г.

С. 223б. **ЕФРЕМОВ Сергей.** Не ранее последней трети XVII в. (датировка рукописи по филиграням). Записи в Иконописном подлиннике. РНБ. Погод. 321: «Книга Подлинник у Сергея у Ефремова добрым добра» (Л. 1); «Сия книга Сергея Ефремова» (Л. 1 об., другой почерк).

Библиография: Рукописные книги Погодина. С. 230.

С. 234. **ЗОГРАФ Димитрий.** Имя следует исключить из справочника, поскольку речь идет о болгарском иконописце.

С. 248–250. **ЗУБОВЫ Алексей и Иван Федоровичи.** В 1734 г. дали вклад по отце **Ф. Е. ЗУБОВЕ** в м-рь Св. Екатерины на Синае, записанный в милостинный синодик.

Библиография: Розов Н. Н. Южнославянские рукописи Синайского монастыря // Научные доклады высшей школы. 1961. № 2. С. 137; Турилов А. А., Ziffer C. Рец. на: Altbauer M. An East Slavic Sinodik from the Sinai. Köln; Weimar; Wien, 1992 // Russian Linguistics. 1995. Vol. XIX. С. 131.

С. 250а–259б. **ЗУБОВ Федор Евтихийев (Евтифеев).** 3 марта 1664 г. купил на Печатном дворе Библию (М., 1663).

Библиография: Луппов 1983. С. 138.

С. 278а–б. **ИВАНОВ Иоанникий** — несомненно, одно лицо с **ИОАННИКИЕМ** (Ср.: С. 304а–б).

С. 302б. **ИНИКЕЕВ Савва.** Такое написание фамильного прозвища (отчества) скорее всего ошибка (вм.: **АНИКЕЕВ** или **ИОАННИКИЕВ**). Учитывая его ярославское происхождение и время деятельности, нельзя исключать возможности, что это сын **Иоанникия ИВАНОВА** (См.: С. 278а–б, 304а–б).

С. 303а. **ИОАНН** (уп. 1435–1471 г.). Персонаж должен быть исключен из «Словаря». Старшие редакции жития Зосимы и Савватия Соловецких ничего не говорят о занятиях этого новгородского купца иконописью. Древнейшая из дошедших редакций, написанная в 1503 г. в Ферапонтовом м-ре ссыльным митрополитом Спиридоном-Саввой на основании первоначального текста, составленного соловецким игуменом Досифеем, сообщает только, что И. и его брат Федор «вдаша игумену Зосиме образ блаженнаго Саватия» (Дмитриева Р. П. Житие Зосимы и Савватия Соловецких в редакции Спиридона-Саввы / / Книжные центры Древней Руси XI–XVI вв.: Разные аспекты исследования. СПб., 1991. С. 250; Жития и чудеса преподобных Зосимы и Савватия, Соловецких чудотворцев / Изд. подг. С. В. Минеевой. Курган, 1995. С. 44, 118). В редакции Великих Миней Четых (не позднее 1539 г.) говорится, что братья Иоанн и Федор «держаста велию веру ко преподобному Саватию, и повелеша написати образ его, и привезше на Соловки в монастырь, игумену Зосиме даша» (Жития и чудеса преподобных Зосимы и Савватия, Соловецких чудотворцев. С. 186). И., таким образом, только заказал икону профессиональному иконописцу, описав мастеру внешность (составив «словесный портрет») преп. Савватия.

С. 304а–б. **ИОАННИКИЙ** — несомненно, одно лицо с **Иоанникием ИВАНОВЫМ** (Ср.: С. 278а–б).

С. 307б. **ИРОДИОНОВ Петр.** Икона «Андрей Первозванный» (ГИМ) датируется по надписи декабрем 1690 ([7]199 г. по сентябрьскому стилю), а не 1691 г.

С. 309б. **ИУЛИАН.**

Библиография: Леонид 1884. С. 76.

С. 333б. **КИСЛУХИН Григорий Михайлов (МИХАЙЛОВ Григорий).**

Запись в Синодике сделана не почерком основного писца, т. е. уже после августа 1675 г.

Библиография: Новикова 1999. С. 176.



С. 336а, 337а—339а. **КОЗЛОВ (КОЗЕЛ, КОЗЛЕНОК) Федор Федоров.** (уп. с 1652 [не с 1643/1644] г.). См.: **ВЛАДИМИРОВ Борис.**

С. 342а. **КОЗЬМИН Михаил.**

Библиография: *Новикова 1999*. С. 173, 176.

С. 347а—348а. **КОЛПАЧНИКОВ («Колпашников») Иван Осипов** сын, иконописец. Ок. 1662/1663 г. (?) иеромонах Варлаам дал вкладом в рязанский Солотчинский монастырь в числе другого иконы «писма Ивана Костромитина» (Вкладная книга Солотчинского м-ря — Рязанский МЗ. II—15. Е.х. 8835/1. Л. 63 об.).

С. 354а. **КОНИН Михаил (Мисаил).** Непонятно, почему даны два имени, поскольку это не варианты одного и того же, а два вполне самостоятельных. Прозвище («фамилия»), примерное время деятельности (не позднее 1522—1539 г. — время архиепископства Макария) и контекст, в котором упоминается его произведение, позволяют предположить, что иконник мог быть сыном **КОНИ**, упоминаемого в летописях под 1481 г. вместе с **ДИОНИСИЕМ** и **ЯРЦЕМ**. В таком случае это указание еще на одну династию иконописцев.

С. 356б. **КОНЯ.** По всей видимости, запись в синодике Боголюбского м-ря 1661 г. не имеет к нему отношения, т. к. речь в ней идет об иконописце не по имени Кonya (уменьш. от Конон), а по прозвищу (мирскому имени) Конь.

С. 357а. **КОПЫЛОВ Павел** — см.: **КОПЫТОВ Павел.**

С. 357а. **КОПЫЛОВ Степан (Стефан),** дьякон, иконник (уп. в 1638/1639 г.). Дал вкладом в неустановленную Никольскую церковь (кремлевский собор Николы Гостунского?) две иконы (своего письма?): «Лета 7147-г приложил иконик диякон Стефан Копылов запрестольную Богородицу и Сергия преподобного месного и голу(б)» (РГАДА. БМСТ/СПК 283. Л. 603 об.).

Библиография: *Лукьянова 2002*. С. 33. № 13.13.

С. 357а. **КОПЫТОВ Павел** — сын боярский архиепископа холмогорского и важеского, иконописец (уп. с 1690 г.). В 1690 г. по распоряжению архиеп. Афанасия досматривал совместно с **Алексеем СТРУНИНЫМ** иконы, привезенные в епархию «для обмена» крестьянином вотчины кн. Ф. В. Горчакова **Василием ГУРЬЕВЫМ, Андреем ТИМОФЕЕВЫМ** и др. (ОР РГБ. Колл. Д. А. Зильчука (Ф. 463). № 2.34).

Библиография: Коллекция Зильчука. С. 237—238.

С. 386а—387б. **ЛОПУЦКИЙ Станислав** — живописец.

Библиография: *Рогов А. И.* Польские художники в Москве XVII в. // *Rzecz Pospolita a Rosija. Poznań*, 1989. S. 162—174.

С. 400—403. **МАКСИМОВ Иван.** В 1687 г. написал для сербского м-ря (Велика) Ремета на Фружской («Фрушкой») горе в Среме местную (?) икону «Иоанн Предтеча — ангел пустыни» (см. также: **ГРИГОРЬЕВ Спиридон, СТЕПАНОВ (Стефанов) Леонтий, ФИЛАТЪЕВ (Феофилакт) Тихон Иванов.**)

Сохранившиеся произведения:

16) «Иоанн Предтеча — ангел пустыни». 1687 г. Сербия, Нови Сад, Галерея Матицы Сербской.

Библиография: *Петрович, Кашанин 1927*. С. 48, 67 (икона упом. как сербская); *Коларич 1954*. С. 18; *Медакович 1955*. С. 126; *Петкович 1961*. С. 94—95. Сл. 1.

С. 410б. **МАТВЕЕВ Даниил (Данила).** Брат **Ивана** и **Никиты МАТВЕЕВЫХ**. Ему не позднее 25 апреля 1719 г. выговский уставщик Петр Прокопьевич завещал «Святцы печатные полдестевые со Обиходом» (РГБ. Собр. Е. Е. Егорова. № 2029. Л. 35).

Библиография: *Есипов 1861*. С. 416; *Юхименко 1996*. С. 161.

С. 437б. **НЕДОНОСКОВ Ефим Федоров.** Фигурирующая в списке сохранившихся произведений под № 4 икона «Никандр (Псковский?), Прохор, Александр Невский и Алексей человек Божий, предстоящие Богоматери» никак не может быть датирована 1776 г. Написание единиц перед десятками (помимо второго десятка, для которого это является правилом) при передаче цифри кириллицей в принципе, хотя и очень редко, возможно (см., например, нумерацию тетрадей в Прологе

второй половины XIV в. — РГАДА. Ф. 381. № 161. Л. 213, 264, 304), однако для XVIII в. (особенно для второй его половины) представляется практически невероятным (тем более что даже на иконах Н. 1727 и 1731 г. даты даны от РХ и арабскими цифрами). Скорее всего, первая из сохранившихся цифр представляет не кириллическую букву «зело» (= 6), а арабскую цифру 5, возможно, несколько стилизованную; вторая же не буква О, а цифра 0. Дата иконы, таким образом, (1)[7]50 г.

С. 439а. **НЕКТАРИЙ** (в миру **ТЕЛЯШИН Николай Павлов**), строитель и игумен Нилово-Столбенской пустыни, архиепископ Тобольский, церковный писатель, книгописец и иконописец, библиофил.

Библиография: *Абрамов Н.* Нектарий, третий архиепископ сибирский и тобольский. 1636–1640 // Странник. 1866. № 2. С. 65–87; *Успенский В.* Преподобный Нектарий, второй настоятель Ниловой Столбенской пустыни, бывший архиепископ Сибирский и Тобольский. Тверь, 1882; *Успенский В.* Историческое описание Ниловой Столбенской пустыни Тверской епархии. 4-е изд., испр. и доп. Осташков, 1902. С. 68–70; *Буцинский П. Н.* Сибирские архиепископы Макарий, Нектарий, Герасим (1625–1650 г.). Харьков, 1891. С. 28–46; *Ромодановская Е. К.* Русская литература в Сибири первой половины XVII в. Новосибирск, 1973. С. 55–65; *Рукописные собрания ГБЛ.* Т. I. Вып. 2. С. 338–340; СККДР. СПб. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2 (И–О). С. 374–376.

С. 440а. **НЕСТОР** (уп. 1477 г.). Записи Н. в Палее 1477 г. (ГИМ. Син. 210) не дают оснований считать его исполнителем миниатюр, скорее о нем можно говорить как о летописце (См.: Псковские летописи / Под ред. А. Н. Насонова. М.; Л., 1955. Вып. 2 (Репринт — ПСРЛ. М., 2000. Т. V. Вып. 2). С. 302–303; *Протасьева Т. Н.* Описание рукописей Синодального собрания (не вошедших в описание А. В. Горского и К. И. Невоструева). М., 1973. Ч. 2 (№ 820–1051). С. 32–33. № 868).

С. 445а–б. **НИКИТИН Семен-2.** Запись в Синодике сделана не почерком основного писца, т. е. уже после августа 1675 г.

Библиография: *Новикова 1999.* С. 176.

С. 454–456. **НЯНИН Федор Матвеев.** Согласно записи в Приказной верховой книге Оружейной палаты Нянин в июне (после 22) — декабре 1667 (176) г. руководил работой по написанию двух экземпляров лицевого сборника житий (БАН. Б-ка Петра I. А № 26; ГИМ. Музейск. 3436 — последовательность создания книг не установлена, отождествление Ю. А. Грибова), изготовленных по заказу царицы Марии Ильиничны с оригинала, написанного в 1663 г. для царевича Федора Алексеевича (см. также здесь выше: **ВЛАДИМИРОВ Борис**, **ВЛАДИМИРОВ Иван** и ниже разд. Б: **АФАНАСЬЕВ Иван**).

Фототипическое изд. части рукописи БАН: *Успенский В., Воробьев Н.* Лицевое житие св. Марии Египетской. СПб., 1906; *Успенский В., Писарев С.* Лицевое житие преподобного Иоасафа царевича Индийского. СПб., 1908. Черно-белые снимки двух миниатюр: *Лебедева 1985.* С. 129, 195.

Библиография: *Забелин 1915.* С. 604, 609; *Грибов 1989.* С. 80–89, 116–117; *Лебедева 2004.* С. 48–49. Рис. 10.

С. 461а. **ОСИПОВ Никита**, возможно, одно лицо с соименным иконописцем «Софийского дома», умершим не позднее 1707 г. (см. Разд. Б).

С. 470б. **ПАИСИЙ-2** (ум. 1511 г.) — старец Ферапонтова монастыря. В статье механически соединены сведения о двух соименных монахах, почти современниках, по крайней мере один из которых не был иконописцем (а возможно и оба). П., умерший в 1511 г., не мог писать послания великому князю Василию III по поводу второго брака, поскольку развод последнего с Соломонией Сабуровой (первой женой) состоялся только в ноябре 1525 г. (ПСРЛ. Т. 13. Ч. 1. С. 45). Автор послания (а точнее — «выписи о втором браке») не имеет отношения к Ферапонтову монастырю. Как давно установлено в литературе (см., напр.: *Тихомиров М. Н.* Исторические связи России со славянскими странами и Византией. М., 1969. С. 78–82; *Зимин А. А.* Выпись о втором браке Василия III // ТОДРЛ. Л., 1976. Т. 30. С. 132–148; СККДР. Вып. 2. Ч. 2. С. 159, 230–233), речь идет об афонском Ксиропотамском монастыре, название которого в поздних списках было искажено как «Серпонский» и «Ферапонтов». Неясно, может ли быть отождествлен с соратником Дионисия (т. е. **ПАИСИЕМ-1**)

умерший в 1511 г. брат кирилло-белозерского игумена Макария, во всяком случае монастырская опись 1601 г. (см.: Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 г. СПб., 1998) не связывает с его именем никаких произведений искусства.

С. 471а–б. **ПАНТЕЛЕЕВ Игнатий**. Как явствует из приведенной надписи на иконе («А писал многогрешный раб Первой, а по имени Игнатей...») П. носил также мирское имя Первый и был, следовательно, старшим ребенком (или сыном) в семье. Соответственно, **Мокий** («**Мокей**») **ПАНТЕЛЕЕВ** (С. 471б) — его младший брат.

С. 473а–б. **ПЕРВУША-1**. Иконы «Спас во гробе» и «Иоанн Богослов» из трехчастного деисуса (№ 2–3 перечня произведений) должны датироваться, судя по надписям на их обороте, не концом XVI в., а не ранее 1610 г., когда царь Василий Шуйский пожаловал Строгановым право писаться с «-вичем» (ср. ниже: **ПЕРША**). Эта же дата составляет нижний предел в датировке иконы «Перенесение Нерукотворного убруса из Эдессы» (№ 1).

С. 474б. **ПЕРША (Першка)**. Икона Богоматери из трехчастного деисуса (№ 3 перечня произведений) должна датироваться, судя по надписи на ее обороте, не концом XVI в., а не ранее 1610 г., когда царь Василий Шуйский пожаловал Строгановым право писаться с «-вичем» (ср. выше: **ПЕРВУША-1**).

С. 476а. **ПЕТРОВ Александр (Алекса)**. Имя мастера липенской иконы Николы 1294 г. не **Александр**, а **Алексей**. В Новгороде XIII–XIV в. это полная форма имени, употребительная даже по отношению к святым. Например, «Олексой» устойчиво (и без вариантов) именуется Алексий человек Божий в новгородских списках службы ему 1260 (ГИМ. Син. 895. Л. 36–41) и 1369 (РНБ. Соф. 198. Л. 61 об. — 66) г.

С. 480а–б. **ПИКТОРОВ Никифор Иванов**. Судя по прозвищу (вероятно, от лат. pictor — «живописец»), он мог быть учеником одного из европейских художников, работавших при московском дворе, причем случай представляет достаточно ранний пример такого обучения.

С. 503–504. **ПОПОВ Леонтий Марков (МАРКОВ Леонтий)**. Во время пребывания в Новгороде именовался «иконописцем архиерейского дома». В 1707 г. жил на Торговой стороне, на Ильине ул., на четверти двора, в «подсоседниках» у дьякона Никольского «на Дворищах» собора Якова Трефильева.

Библиография: Анкудинов 2003. С. 396.

С. 510б. **ПОСПЕЕВ (ПОСПЕЛОВ) Исидор [Сидор] Осипов** (уп. в 1628 и 1641–1642 г.). В 1628 г. совместно с **Баженом НАРУДНЫМ (НАПРУДНЫМ?)** и **НАЗАРИЕМ** «зографом» (см. разд. Б) писал иконы для двух соборов в Яссах, по заказу архимандрита Венедикта, главы посольства в Москву от молдавского господаря (воеводы) Мирона Барновского. Иконы были забракованы московскими властями как писанные по «архимандричью велению, не по достоинству». В 1641–1642 г. работал в Яссах (куда был послан московским правительством по просьбе молдавского господаря (воеводы) Василия Лупу) вместе с **Яковом ГАВРИЛОВЫМ**, **Порфирием НИКИФОРОВЫМ** (см. разд. Б) и **Демьяном ЯКОВЛЕВЫМ** (см. разд. Б) над росписью новосозданного храма во имя Трех святителей. Фрески не сохранились.

Библиография: Исторические связи. Т. I. № 91. Комм. 250; Т. II. № 15, 16, 19, 20. Комм. 55–56, 71; *Рогов* 1990. С. 127–128.

С. 515а. **ПОСТНИК Герман**, царский иконник (уп. 1586 г.). Возможно, одно лицо с **РОСТОВЦЕМ Постником Дмитриевым** (см. ниже, разд. Б).

С. 517б. **ПОШЕХОНСКИЙ Адриан (!)**. О занятиях святого иконописью сообщает и его житие, где говорится, что крестьяне, напавшие на хижину отшельника, захватили «вся орудия ко иконописному художеству потребная, вапы же и кисти, в едином ковчежце заключенная, мняще в оном быти злату и серебру. Бе бо преподобный иконописец изряден, и по церковном и келейном правиле в свободное время в писании икон упражняшеся» (ПЭ. Т. I. С. 321).



С. 523б. **РЕМЕЗОВ Семен Ульянович.**

Сохранившиеся произведения:

БАН. 16. 16. 5. «История Сибирская» и «Кунгурский летописец» (уменьш. фотоизд.: Jermac's campagne in Siberia: A selection of documents... Ed. T. Armstrong. London, 1975. P. 87–277).

Библиография: *Алексеев 1974; Алексеев В. Н.* Рукопись «Истории Сибирской» С. У. Ремезова (К проблеме художественного единства) // Материалы и сообщения по фондам ОРРК БАН 1985. Л., 1987. С. 94–112; СККДР. Вып. 3. Ч. 3. 298–302.

С. 539а. **РОМАНОВ Иамвлихий** (точнее – **ЯМВЛИХ, сын Романа**). Имя включено в справочник ошибочно, т. к. речь идет о греческом иконописце-иеромонахе, написавшем копию чудотворной Иверской иконы Богородицы на Афоне в 1648 г. и в Россию не приезжавшем. Его надпись на иконе из Смоленского собора Новодевичьего монастыря сделана по-гречески (См.: *Евсеева Л. М., Шведова М. М.* Афонские списки «Богородицы Портайтиссы» и проблема подобия в иконописи // Чудотворная икона в Византии и Древней Руси. М., 1996. С. 338–339; Древности монастырей Афона X–XVII в. в России (Из музеев, библиотек, архивов Москвы и Подмоскovie) / Каталог выставки. М., 2004. С. 262–263. № V. 45).

С. 560а. **РЯБУХИН Богдан**. Возможно, одно лицо (судя по имени, представляющему кальку с греч.: Феодор) с **Ф. В. Рябухиным**.

С. 560а. **РЯБУХИН Федор Васильев сын**, казанский иконописец (уп. в 1649–1650 г.), возможно, одно лицо с **Богданом РЯБУХИНЫМ**; отец **Ф. Ф. РЯБУХИНА**. Вместе с сыном украсил 88 миниатюрами рукопись «Повести о Варлааме и Иоасафе», переписанную в 1649–1650 г. в Казани Иосифом Кузьминым Кирьяковым, «человеком» кн. И. А. Хилкова (ГИМ. Муз. 332).

Сохранившееся произведение:

«Повесть о Варлааме и Иоасафе» (ГИМ. Муз. 332), 1649 (03.12)–1650 (18.03). 25,7 x 17. 236 л.

Библиография: Каталог Музейского собрания. С. 107.

С. 564б. **РЯЗАНЦЕВ (Резанцев) Александр Козмин сын**, иконописец (Вятка или Слободской?). 18 октября 1760 г. ему вместе с сыном Антоном протоиерей Спасо-Преображенского собора г. Слободского Федор Иоанникиев Огородников подарил Вирши-подписи Мардария Хонькова (Хоникова) к лицевой Библии Пискаatora в списке кон. XVII в. (ОР РГБ. Музейное собр. (Ф. 178). № 705).

Библиография: Музейное собрание. С. 20. № 9.

С. 567б. **САВИН Иван-2** (уп. 1685 г.). Возможно, одно лицо с соименным московским иконописцем, другом и последователем книгописца и «пророка» Григория Талицкого, с которым он вместе был сожжен в 1703 г. за проповедь пришествия в мир Антихриста.

Библиография: *Пекарский 1862*. Т. I. С. 448; Т. II. С. 81, 542–543.

САВИН Назарий — см. также: **НАЗАРИЙ** «зограф» (разд. Б).

С. 565а–б. Применительно к статьям **САВВАТИЙ (Савва) 1-2** и **САВВАТИЙ (Савва)** следует иметь в виду, что Савва и Савватий это **разные** христианские имена и что ни один из этих иконников в источниках Савватием не именуется. Применительно к кирилло-белозерскому иконописцу возможны два варианта: 1) иконописец и экс-митрополит одно лицо (что маловероятно), но тогда иконник Савва, работавший в м-ре в 1550 г., несомненно, другое, поскольку Савва-Спиридон умер после 1503 г. (СККДР. Вып. 2. Ч. 2. С. 408–409). Нельзя исключить и возможности, что соименные кирилло-белозерский и соловецкий иконники перв. трети XVI в. являются одним и тем же лицом.

С. 602а. **СЕМЕНОВ Тихон.**

Библиография: *Леонид 1884*. С. 81.

С. 602б. **СЕМЕНОВ Феофилакт (Феоктист?)** — возможно, одно лицо с **СЕМЕНОВЫМ Феоктиристом** («Феклисом»). См. разд. Б.

С. 609а. **СЕРГИЙ («СЕРГЕЙ»)**, иеродьякон, уп. в 1658 г. Включен в справочник ошибочно. Несомненно, одно лицо с **СЕРГЕЕВЫМ Иродионом** (Ср.: С. 609б).



С. 616а. **СЕРГИЙ**, монах Антониева Сийского (?) м-ря, иконник. 20 марта 1571 г. (а не в 1572 г.) купил у переплетчика Федора Федорова Требник 60-х годов XVI в. (БАН, Арх. Д. 38), вложенный позднее другим лицом в Антониев Сийский м-рь.

Библиография: Рукописи Архангельского собрания / Сост. А. А. Амосов, Л. Б. Белова, М. В. Кукушкина. Л., 1989 (Описание Рукописного отдела БАН СССР). Т. VIII. Вып. 1. С. 42; *Корогодина М. В.* Исповедь в России в XIV–XIX вв. СПб., 2005. С. 338.

С. 617б. **СИДАРЕВСКИЙ Елисей Федоров**. С большой степенью вероятности (если предположить, что С. был знаменщиком, а **Василий АНДРЕЕВ** в данном случае только резчиком) можно отождествить «заставицу с лица Рождества Пресвятыя Богородицы», за «знамя» которой С. получил деньги на Печатном дворе 9 апреля 1677 г., с гравированной заставкой-рамкой, имеющей клеймо аналогичного сюжета и снабженной подписью «Василий», в рукописном певческом (крюковом) Ирмологии (ГИМ. Увар. 741-4°. Л. 57), датируемом 80-ми годами XVII в. (см.: *Винокурова 1988*. С. 265–266 (Рис. 2), 288).

С. 618а. **СИДОРОВ Иван 1** (уп. 1627 г.). Мастер, естественно, расписывал «печь» (т. е. декорацию) для «Печного (= «Пещного») действия» в Успенском соборе, а не «печь для печного действия».

С. 623б. **СМИРНОВ Никифор** (уп. между 1727 и 1732 г.). Упоминание о нем, в справочнике не обозначенное, определяется продолжительностью пребывания на казанской кафедре архиепископа Сильвестра (Холмского), единственного здешнего архиерея с таким именем в синодальный период (См.: *Смолич И. К.* История Русской Церкви. 1700–1917. М., 1996. Ч. 1 (= История Русской Церкви. Кн. 8. Ч. 1). С. 696).

С. 626–627. **СОБОЛЬ (СОБОЛЕК) Иван Яковлевич**. В статье объединены сведения о двух или даже трех людях. Новгородский иконник, который был «взят к Москве в государевы иконники» в 1572 г. явно как профессионал (обычная тогдашняя практика), едва ли мог быть учеником Прокопия Чирина, чьи работы упоминаются с 1593 г. и который умер не ранее 1627 г. Упоминаемые Д. А. Ровинским подписи на иконах, в XIX в. находившихся в частных коллекциях («письмо Ивана Соболева ученика»), означают, разумеется, их принадлежность не «Ивану Соболеву, ученику мастера Х», а «Ивану, ученику Соболя». Явная хронологическая неувязка заметна и в предложенном Н. Е. Мневой отождествлении С. с характеризуемым тем же Ровинским учеником Прокопия Чирина Иваном. По словам последнего, работы этого мастера (до настоящего времени не дошедшие или не выявленные) «представляют переход иконописи к живописи и вместе с тем строгановских вторых писем к бароновским» (цитирую по «Словарию»). Судя по этой характеристике, речь должна идти о глубоком XVII в. Как известно, «вторые» строгановские «письма» относились в литературе XIX в. к первой половине XVII столетия, а «бароновские» (по титулу, полученному Строгановыми в 1724 г.) ко второй его половине и раннему XVIII в. (см.: *Вздорнов Г. И.* История открытия и изучения русской средневековой живописи. XIX в. М., 1986. С. 68). Такое определение вполне применимо к ученику Прокопия, сильно уступающему ему по возрасту, но едва ли приложимо к современнику (возможно, даже старшему) мастера. Понятно, что датировки и атрибуции исследователей середины XIX в. требуют осторожного отношения, однако и их нельзя игнорировать, особенно когда произведение не сохранилось. Поэтому материалы статьи должны быть разведены на три отдельные: «**ИВАН**, ученик Прокопия Чирина», «**ИВАН**, Соболев ученик» и собственно С.

С. 635–636. **СТЕПАНОВ (Стефанов) Леонтий**. В 1687 г. написал для сербского м-ря (Велика) Ремета на Фружской («Фрушкой») горе в Среме местную (?) икону «Богоматерь с Христом» (см. также: **ГРИГОРЬЕВ Спиридон**, **МАКСИМОВ Иван**, **ФИЛАТЬЕВ (Феофилакт) Тихон Иванов**).

Сохранившиеся произведения:

4) Богоматерь с Христом. 1687 г. Сербия. М-рь Крушедол на Фружской («Фрушкой») горе в Среме.



Библиография: *Петрович, Кашанин 1927*. С. 48, 67 (икона упом. как сербская); *Коларич 1954*. С. 18; *Медакович 1955*. С. 126; *Петкович 1961*. С. 94–95.

С. 639б–642а. **СТРУНИН Алексей** — холмогорский иконописец, сын боярский архиерейского дома. В 1690 г. по распоряжению архиеп. Афанасия досматривал иконы, привезенные в епархию «для обмена» крестьянами с. Палех **Иваном ТИБОЛОВЫМ** «с товарищами», крестьянами кинешемской вотчины стольника кн. Ф. В. Горчакова **Василием Юрьевым БОРОДИНЫМ** и **Андреем Петровым СУВОРОВЫМ**, и составлял списки этих икон; совместно с **Павлом КОПЫТОВЫМ** досматривал иконы, привезенные крестьянином стольника кн. Ф. В. Горчакова **Василием ГУРЬЕВЫМ** и торговцем **Андреем ТИМОФЕЕВЫМ** (Дело о досмотре и отборе в Холмогорском архиерейском доме икон, привезенных для продажи — ОР РГБ. Колл. Д. А. Зильчука (Ф. 463). № 2.34).

Библиография: Коллекция Зильчука. С. 237–238.

С. 652а–б. **ТИМОФЕЕВ Федор**. В 1673/1674 г. (а не в 1643/1644 — см.: **ВЛАДИМИРОВ Борис**) написал икону «Похвала Богородице».

ТИМОФЕЙ Архипович (см.: **АРХИПОВ Тимофей**).

С. 663а. **ТУФАНОВ («ТОФАНОВ»)** **Георгий Григорьевич**, дьякон, иконописец. Ему принадлежал экземпляр киево-печерского издания 1657 г. Нового Завета с Псалтирью (Музей книги РГБ, инв. № 1727).

Библиография: Украинские книги кирилловской печати XVI–XVIII вв.: Каталог изданий, хранящихся в ГБЛ. М., 1981. Вып. 2. Т. I: Киевские издания 2-й половины XVII в. С. 12. № 102.

С. 684–707. **УШАКОВ Симон (Пимен) Федоров**, московский дворянин, иконописец. В 1664 г. приобрел за два приема 3 экземпляра печатной Библии (М., 1663): «Марта в 18 день... Книга иконнику Симону Федорову». «Июля в 14 день... Две книги иконнику Симону Федорову» (РГАДА. Ф. 1182. Оп. 1. № 65. Л. 67 об., 93).

Библиография: *Луппов 1983*. С. 148, 157.

С. 724–727. **ФИЛАТЬЕВ (ФЕОФИЛАКТОВ) Иван**. В 1664 г. приобрел (за два приема) 2 экземпляра печатной Библии (М., 1663): «(Июня) в 3 день... Книга иконнику Ивану Феофилахтову». «Июля в 14 день... Книга иконнику Ивану Филатьеву» (РГАДА. Ф. 1182. Оп. 1. № 65. Л. 77 об., 93).

Библиография: *Луппов 1983*. С. 152, 157.

С. 727–732. **ФИЛАТЬЕВ (ФЕОФИЛАКТОВ) Тихон Иванов**. В 1687 г. написал для сербского м-ря (Велика) Ремета на Фружской («Фрушкой») горе в Среме местную (?) икону «Три вселенских иерарха» (см. также: **ГРИГОРЬЕВ Спиридон**, **МАКСИМОВ Иван**, **СТЕПАНОВ (Стефанов) Леонтий**).

Сохранившиеся произведения:

26) Три вселенских иерарха. Сербия, Нови Сад, Галерея Матицы Сербской.

Библиография: *Петрович, Кашанин 1927*. С. 48, 67 (икона упом. как сербская); *Коларич 1954*. С. 18; *Медакович 1955*. С. 126; *Петкович 1961*. С. 94–95.

С. 753а–б. **ХОМУТОВ Никифор** (уп. 1660 [не 1644] — 1674 [не 1666] г.). См.: **ВЛАДИМИРОВ Борис**.

С. 758б. **ЧИРИН (ЧИРИНОВ) Прокопий Иванов**. См. выше: **СОБОЛЬ (СОБОЛЕК) И. Я.**

С. 761а. **ЧИРОВ Иван Андреев** (уп. 1464 г.?). Фантастична здесь не только дата, как справедливо отмечено редакцией. Известно, что Успенская Флорищева пустынь, куда была принесена икона, основана в 1651 г. (*Зверинский В. В.* Православные монастыри Российской империи. СПб., 1892. Вып. 2. С. 397. № 1338). Название Балахна известно лишь с XVI в., ранее этот поволжский центр солеварения именовался Соль на Городце (*Кучкин В. А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 214). При этом формуляр приведенной надписи вполне возможен в XVII в. Поэтому наиболее естественно предположить здесь

1664 г. или же 7164 (1655—1656) г., написанный арабскими цифрами на ризе 1750 г. и неверно прочитанный при поновлении.

С. 766. **ШЕРГИН Афанасий Федоров**. Ранее, при датировке Лицевого сборника с Повестью о Варлааме и Иоасафе (БАН. Библиотека Петра I. Ч. 1. № 26) 50-ми годами XVI в. (Лебедева 1985. С. 47), он мог предположительно отождествляться с произведением А. Ф. Шергина и **Н. И. Пикторова** (см.), однако в настоящее время кодекс датируется позднее и надежно определяется как одна из двух рукописей, переписанных в 1667 г. **Иваном АФНАСЬЕВЫМ** и украшенных миниатюрами **Борисом** и **Иваном Меньшим ВЛАДИМИРОВЫМИ** под руководством **Федора Матвеева НЯНИНА** (Грибов 1989. С. 80—89, 116—117; Лебедева 2003. С. 48—49).

С. 775б. **ЮРЬЕВ Апостол**. Прибыл в Москву из Молдавии (?) 4 ноября 1659 г., 26 декабря подал челобитье.

Библиография: *Бантыш-Каменский 2001*. С. 128.

ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев 1974 — Алексеев В. Н. Рисунки «Истории Сибирской» С. У. Ремезова (проблемы атрибуции) // Древнерусское искусство: Рукописная книга. М., 1974. Сб. 2. С. 175—196.
- Анкудинов 2003 — Писцовые и переписные книги Новгорода Великого XVII — начала XVIII вв.: Сборник документов / Сост. И. Ю. Анкудинов. СПб., 2003.
- Бантыш-Каменский 2001 — Бантыш-Каменский Н. Н. Реестры греческим делам Московского архива Коллегии иностранных дел (Российский государственный архив древних актов. Ф. 52. Опись 1). М., 2001.
- Богоявленский 1980 — Богоявленский С. К. Научное наследие. О Москве XVII в. М., 1980.
- Вздорнов 1980 — Вздорнов Г. И. Искусство книги в Древней Руси: Рукописная книга Северо-Восточной Руси XII — нач. XV вв. М., 1980.
- Винокурова 1988 — Винокурова Э. П. К вопросу о генезисе поморского орнамента // Литература Древней Руси. Источниковедение. Л., 1988. С. 259—289.
- Вкладная книга 1993 — Вкладная книга серпуховского Высоцкого монастыря / Сост.: С. С. Ермолаев, Е. Е. Лыкова, В. В. Шилов (отв. сост.). М., 1993.
- Грибов 1989 — Грибов Ю. А. Новые атрибуции лицевых рукописей XVII в. // Русская книжность XV—XIX вв. М., 1989 (Труды ГИМ. Вып. 71). С. 80—89, 116—117.
- Есипов 1861 — Есипов Г. В. Раскольничьи дела XVIII столетия. СПб., 1861. Т. I.
- Забелин 1915 — Забелин И. Е. Домашний быт русских царей в XVI и XVII вв. М., 1915. Ч. 2.
- Запаско 1995 — Запаско Я. П. Пам'ятки книжкового мистецтва: Українська рукописна книга. Львів, 1995.
- Исторические связи — Исторические связи народов СССР и Румынии в XV — начале XVIII в. Документы и материалы. М. 1965—1970. Т. 1—3.
- Каталог Музейского собрания — Каталог рукописей Музейского собрания ОР ГИМ. Ч. 1 // Вопросы источниковедения и палеографии. М., 1993 (= Труды ГИМ. Вып. 78). С. 6—131.
- Коларич 1954 — Коларич М. Српска уметност XVIII в. Београд, 1954.
- Коллекция Зильчука — Коллекция Д. А. Зильчука // Записки ОР [ГБЛ]. М., 1965. Вып. 27. С. 224—238.
- Лебедева 1985 — Повесть о Варлааме и Иоасафе: Памятник древнерусской переводной литературы XI—XII вв. / Подг. текста, иссл. и коммент. И. Н. Лебедевой. Л., 1985.
- Лебедева 2003 — Лебедева И. Н. Библиотека Петра I: Описание рукописных книг. СПб., 2003.
- Леонид 1884 — Историческое и археологическое описание первоклассного Успенского женского монастыря в г. Александрове (Владимирской губернии) / Сост. А[рхимандрит] Л[еонид]. СПб., 1884.
- Лопарев 1893 — Лопарев Х. М. Описание рукописей Имп. Общества любителей древней письменности. СПб., 1893. Ч. 2.
- Лукьянова 1996, 2002, 2003 — Московские кирилловские издания XVI—XVII вв. в собраниях РГАДА: Каталог. Вып. 1 (1556—1625) / Сост. Е. В. Лукьянова, Л. Н. Горбунова. М., 1996;



- Вып. 2 (1626–1650) / Сост. Е. В. Лукьянова. М., 2002; Вып. 3 (1651–1675) / Сост. Л. Н. Горбунова, Е. В. Лукьянова. М., 2003.
- Луппов 1981 – Луппов С. П. Продажа в Москве учебных псалтырей (1683 г.) // Книготорговое и библиотечное дело в России в XVII – первой половине XIX в. / Сб. научных трудов. Л., 1981. С. 6–21.
- Луппов 1983 – Читатели изданий Московской типографии в середине XVII в. / Публ. документов и исследование С. П. Луппова. Л., 1983.
- Материалы 1886 – Материалы для истории московского купечества. М., 1886. Т. I.
- Медакович 1955 – Медаковић Д. Један сликарски уговор XVIII в. // Прилози за книжевност, језик, историју и фолклор. Београд, 1955. Т. 21. Св. 1–2. С. 122–130.
- МПД – Поздеева И. В., Пушков В. П., Дадыкин А. В. Московский печатный двор – факт и фактор русской культуры. 1618–1652: Исследования и публикации. М., 2001.
- Музейное собрание – Музейное собрание рукописей [ГБЛ]: Описание / Под ред. И. М. Кудрявцева. М., 1961. Т. I. № 1–3005.
- Новикова 1999 – Новикова О. Л. Рукописные книги Сыркова монастыря // Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность: археография, палеография, кодикология. СПб., 1999. С. 156–185.
- Описи Соловецкого монастыря 2003 – Описи Соловецкого монастыря XVI в.: Комментированное изд. / Сост. Э. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, М. И. Мильчик. СПб., 2003.
- Откровение св. Иоанна Богослова – Откровение св. Иоанна Богослова в мировой книжной традиции: Выставка / Отв. редактор А. А. Турилов. М., 1995.
- ППМВО. Ч. 1. Вып. 1–2 – Памятники письменности в музеях Вологодской области: Каталог-путеводитель. Вологда, 1982. Ч. 1. [Вып. 1]; Вологда, 1987. Ч. 1. Вып. 2 (Рукописные книги XIV–XVIII вв. Вологодского областного музея).
- Пекарский 1862 – Пекарский П. Наука и литература в России при Петре Великом. СПб., 1862. Т. I–II.
- Петкович 1961 – Петковић С. Руски утицај на српско сликарство XVI и XVII в. // Старинар. Београд, 1961. Нова серија. Кн. 12. С. 91–109.
- Петровић, Кашанин 1927 – Петровић В., Кашанин М. Српска уметност у Војеводини. Нови Сад, 1927.
- Пиотровская 2004 – Пиотровская Е. К. «Христианская топография Козьмы Индикоплова в древнерусской письменной традиции. СПб., 2004.
- ПЭ – Православная энциклопедия. М., 2000–2006. Т. I–XIII.
- Рогов 1990 – Рогов А. И. Культурные связи России с балканскими странами в первой половине XVII в. // Связи России с народами Балканского полуострова. Первая половина XVII в. М., 1990. С. 114–137.
- Рукописные книги Погодина – Рукописные книги собрания М. П. Погодина. Каталог. Л., 1988. Вып. 1.
- Сакович 1983 – Сакович А. Г. Народная гравированная книга Василия Кореня 1692–1696. М., 1983.
- СК XI–XIII – Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР. XI–XIII вв. М., 1984.
- СК XIV – Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии. XIV в. М., 2002. Вып. 1.
- Сперанский 1891 – Сперанский М. Н. Описание рукописей Тверского музея. М., 1891.
- Тихомиров 1962 – Тихомиров Н. Б. Каталог русских и славянских рукописей XI–XII вв. Ч. 1 // Записки Отдела рукописей [ГБЛ]. М., 1962. Вып. 25. С. 143–183.
- Французова 2002 – Города России XVI в. Материалы писцовых книг / Изд. подготовила Е. Б. Французова. М., 2002.
- Юхименко 1996 – Юхименко Е. М. Родственные связи на Выгу в первой половине XVIII в. // ТОДРЛ. СПб., 1996. Т. 49. С. 156–186.
- Янин и др. 2004 – Янин В. Л., Зализняк А. А., Гиппиус А. А. Новгородские грамоты на бересте. Из раскопок 1997–2000 гг. М., 2004.