

---

В виде стендовых сообщений были представлены в секции работы: к. ф. н. доцента ТвГУ И. М. Ганжиной («Язык «Повести о Михаиле Тверском» и проблема перевода»), к. ф. н. доцента ТвГУ Г. В. Маркеловой («Из наблюдений над списками жития Михаила Тверского»), зам. директора Историко-этнографического музея г. Торжок В. В. Кузнецова («Предания о Держиславе как фольклорное отражение исторических событий»), д. ф. н. декана филологического факультета ТвГУ Л. Н. Скаковской («Образ Михаила Тверского в русской прозе XX века»), д. ф. н. профессора ТвГУ С. Ю. Николаевой («Светлый образ Михаила Ярославича Тверского»).

В Решении, принятом на форуме, было отмечено, что «состоявшаяся конференция способствовала постановке многих интересных вопросов по истории Тверского княжества и деятельности Михаила Ярославича Тверского, которые нуждаются в дальнейшем изучении». Материалы конференции будут опубликованы в специальном сборнике.

*Фотографии в материале — Лобановой И. В.*

*И. Е. Мелентьева*

## ДРЕВНЕРУССКАЯ ТЕМАТИКА В ДОКЛАДАХ УЧАСТНИКОВ XVI ЕЖЕГОДНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

26–28 января 2006 г. Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет проводил XVI Ежегодную богословскую конференцию. Древнерусская тематика особенно широко была представлена в докладах секции литературоведения, фольклора и текстологии филологического факультета университета. Заседания секции проходили 27 января в I Гуманитарном корпусе МГУ.

Открыл заседание д. ф. н. С. Н. Азбелев (ИРЛИ) докладом «Древнейший храм Киева и народный эпос», где прослеживается соотношение народного эпоса (русские былины, норвежская Тидрексага, германская поэма «Ортнит») и исторических фактов. Вопрос о том, кем являлся основатель соборного храма св. пророка Ильи в Киеве, существовавшего задолго до крещения Руси св. Владимиром, стал важнейшим в докладе ученого.

Большой интерес вызвал доклад к. ф. н. А. В. Архангельской (МГУ) «Дидактическое начало в переводных сборниках второй половины XVII века», в котором анализируется эволюция одной из специфических черт древнерусской литературы — дидактизма. Исследовательница показывает, как в XVII в. меняется отношение к дидактике и занимательности. В докладе эта проблема была рассмотрена на примере переводных сборников «Римские деяния», «Великое Зерцало», «Повесть о семи мудрецах», «Апофегмата» и «Фацеции польские».

В сборнике «Римские деяния» авторов, переводчиков и редакторов интересовала не занимательность рассказа, а его воспитательное значение. И структура текста, и аллегорические толкования, и все основные художественные приемы служат для воплощения богословского или морально-нравственного дидактического задания. В сборнике «Великое Зерцало» основной темой является посмертная участь человеческой души, а главной задачей оказывается формирование у читателей отчетливых ориентиров в полярно разделенном мире, в котором противостоят друг другу Бог и дьявол, ангелы и бесы, праведники и грешники, добро и зло, прощение и проклятие. «Повесть о семи мудрецах»



представляет собой не простой набор новелл или малых форм, а организована более цельно: новеллы мотивированы основным сюжетом повествования. При этом в произведении наблюдается равновесие дидактики и занимательности. В сборнике «Апофегмата» основой художественного метода оказывается «сжатие» идеи до тезиса или формулы нравственного идеала. Сборник «Фаворские поучения»,



традиционно рассматривается как пример чисто «смехотворной» новеллистики в противовес новеллистике дидактической, но и в этом сборнике присутствуют определенные черты дидактизма. Задача поучения в фаворских поучениях находит свое выражение в «морали», «притче», которой заканчивается новелла. Однако постепенно происходит «отрыв» рассказываемого от «морали», текст начинает восприниматься не как пример, а как самостоятельный рассказ. Появление этой новой функции нередко приводит к несоответствию сюжета новеллы и заключительных строк, содержащих дидактический вывод.

Выступление д. ф. н. Е. А. Конявской («Суд над Евфимием Тверским по летописным и агиографическим источникам») было посвящено довольно редкому сюжету в древнерусской книжности — рассказу о суде над епископом. Подробное повествование об этом событии сохранилось на бумажной вклейке в пергаменный Церковный устав (ГИМ. Син. собр. 331. Л. 277–277 об. — 1438 г.), в ряде летописных памятников и в Житии Арсения Тверского. Исследователи, начиная с Н. М. Карамзина, обращали внимание на разногласия источников, но последовательный источниковедческий анализ до сих пор не был проведен. Подробный анализ источников дал возможность восстановить истинный ход событий, выяснить, что повторный проезд в Тверь митрополита Киприана — миф, порожденный дублировкой известий в поздних летописных памятниках. Дошедшие до нашего времени тексты разноречивы во многих отношениях, поэтому среди медиевистов нет единого мнения и о сути конфликта между тверским князем Михаилом Александровичем и епископом Евфимием. Докладчица придерживается мнения, что поводом для обращения тверского князя к митрополиту послужили — с чем бы ни был связан их исходный конфликт — фактический отход тверского владыки от епископской деятельности и попытка Евфимия настроить часть духовенства против князя.

В работе д. ф. н. Н. В. Трофимовой (МПГУ) «Библейские цитаты в Суздальской летописи» исследуется состав и значение цитат из библейских текстов в древнерусских летописных памятниках, которые предоставляют обширный материал для этой работы благодаря большому объему сохранившихся текстов и возможности сравнить использование цитат авторами различных эпох. В докладе показано, что южнорусские и новгородские летописные своды сравнительно редко обращались к библейским текстам, иначе обстояло дело во владими́ро-суздальском летописании, сохранившемся в Лаврентьевском своде. Летописцы самого сильного русского княжества XII–XIII в. четко выражали свои позиции по отношению к историческим лицам и событиям, довольно часто подкрепляя свои взгляды авторитетом библейских текстов. Библейские цитаты в Суздальской летописи связаны с определенными тематическими группами текстов и одновременно жанрово обусловлены. Особую роль играют повторяющиеся цитаты, которые иногда приобретают характер постоянных мест.

Традиции древнерусской литературы в творчестве писателей XIX в. были прослежены в докладе д. ф. н. И. В. Дергачевой (ПСТГУ) «Синодичные мотивы в творчестве Ф. М. Достоевского». В докладе был дан краткий обзор истории русского Синодика, его структуры и основных мотивов. В предисловиях Синодика (первый русский Синодик с литературными предисловиями был создан Иосифом Волоцким в 1479 г.) с помощью притч, коротких назидательных историй доказывалась необходимость церковного поминовения усопших, милостыни и молитвы за них, молитвы за язычников. Основными в синодичных предисловиях являются мотивы посмертного воздаяния (греха, покаяния, спасения, воскресения и др.), приближение Страшного Суда, рассуждение о будущей судьбе мира и

т. п. Также в Синодике (слова Григория Двоеслова) дается разделение грехов на непрощаемые (смертные) и те, что возможно искупить даже по смерти (например, усиленной молитвой близких или милостыней). Богоотступничество во всех его формах относится к самым страшным грехам. Роман «Братья Карамазовы» пронизан синодичной тематикой — начиная с эпиграфа (Евангельская притча о зерне) и кончая финалом, где после смерти Илюши Снегирева происходит соборное единение в любви к Богу и человечеству Алеши Карамазова и мальчиков. В докладе И. В. Дергачевой утверждается, что символизм и для Достоевского, и для древнерусского писателя являлся способом мировосприятия. На примере романа «Братья Карамазовы» исследовательница показала типологическое и генетическое сходство художественного метода Достоевского и книжников Древней Руси.

В сообщении к. ф. н. И. Е. Мелентьева (ПСТГУ) «Идеал Лескова: от протопопа Аввакума до святителя Николая» была также подчеркнута важность исследования влияния русской средневековой письменности на творчество литераторов XIX в. В докладе на примере разных редакций романа Н.С. Лескова «Соборяне» и некоторых других произведений показана эволюция отношения писателя к общественной и литературной позициям протопопа Аввакума и к образу св. Николая Мирликийского. В 60–70-е годы XIX в. мятежный протопоп является для писателя символом старой Руси, идеалом борца за веру и примером для подражания, а в последний период творчества Лесков полемизирует с Аввакумом, с его интерпретацией образа св. Николая Мирликийского. И если преодоление «поэтики заушений» в литературном творчестве Лескова выступает отходом от соблазна равняться на Аввакума, то в жизни считать себя ровней ему в деле рукоприкладства и брани Лесков не перестает, обесценивание образа протопопа не меняет линии поведения писателя в отношении с близкими. Образ св. Николая остается недостижимым идеалом, а внутренние противоречия личности Лескова усугубляются осознанием невозможности их преодоления своими силами. Эта тематика, чреватая признанием собственного фарисейства, представляя угрозу самоуважению, вытесняется из центра внимания на периферию интересов, что соответствует отходу Лескова в те годы от православной традиции в лоно модернизма толстовского типа.

В других докладах: к. ф. н. И. Л. Багратион-Мухранелли (ПСТГУ), д. ф. н. Т. К. Батуровой (МГОУ), к. ф. н. Т. Л. Воронина (ПСТГУ), д. ф. н. Т. А. Пономаревой (ПСТГУ), к. ф. н. О. Н. Склярова (ПСТГУ), А. Н. Кузнецова (ПСТГУ), к. ф. н. Т. П. Нестеровой (МПУ), к. ф. н. С. Ф. Галанинской (МФЮА), д. ф. н. В. Ю. Троицкого (ИМЛИ) — анализировались художественные особенности православно-ориентированной литературы XIX–XXI в., а также теоретические и исторические вопросы поэтики жанров.

В необычном качестве — публикатора эпистолярного наследия — выступил известный петербургский ученый-медиевист д. ф. н. Г. М. Прохоров (ИРЛИ). Его доклад «Письма Льва Николаевича Гумилева к матери брата, брату Орику и другу Васе» открыл новые страницы творческой и человеческой биографий А. Ахматовой, Н. С. Гумилева, Л. Н. Гумилева.

Заседание завершило выступление зав. кафедрой истории и теории литературы ПСТГУ И. В. Дергачевой, которая подвела итоги работы секции и отметила не только высокий научный уровень докладов, но и доброжелательную атмосферу конференции.