



РЕЦЕНЗИИ, ПОЛЕМИКА, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



С. М. Михеев

К ПРОБЛЕМЕ ДАТИРОВКИ ПЕРЕХОДА РУССКОГО НАЧАЛЬНОГО ЛЕТОПИСАНИЯ ОТ ХРОНИСТИКИ К АННАЛИСТИКЕ

В последние годы в печати появилось несколько исследований, вносящих поправки и уточнения в представления об истории начального летописания. В работах А. А. Гиппиуса [Гиппиус, 2012; Гиппиус, 2014] и А. В. Назаренко [Назаренко] сделаны существенные поправки к реконструкции, предложенной в книге [Михеев, 2011], что вынуждает снова обратиться к наиболее острым проблемам, стоящим на повестке дня.

На сегодняшний день момент установлено, что дошедшему до нас анналистическому полотну «Повести временных лет» в двух ее редакциях 10-х годов XII в. предшествовали сходные с ней по структуре Начальный свод 90-х годов и Свод Никона 70-х годов XI в., а более древнее ядро начальной летописи представляло собой нарратив, не поделенный на годовые статьи, то есть хронику¹.

Среди насущных вопросов истории начальной летописи можно выделить датировку переработки древнего нарратива, во время которой он был дополнен сеткой лет, и вопрос о том, до описания событий какого времени был доведен этот нарратив. В фокусе внимания настоящей заметки — оба сформулированных вопроса. Возможно, предлагаемые предварительные ответы на них позволят в будущем судить и о более сложных материях: предшествовали ли древнему нарративу другие, сколько их было, когда они были созданы, как соотносились между собой.

Начнем с первого вопроса: когда произошла переработка древнего нарратива в анналистическую структуру?

В работе [Михеев, 2011, с. 98–101] была обоснована гипотеза, согласно которой эта переработка была произведена составителем Свода Никона конца 70-х годов XI в.² Против данного построения выступил А. А. Гиппиус [Гиппиус, 2012, с. 59], по мнению которого годовую сетку внес в летопись автор Начального свода 1090-х годов, так как подзаголовки годовых статей 6496 и 6499–6503 г. вклинены в тело повествования, отнесенного в работе [Михеев, 2011] к слою Свода Никона. Между тем А. А. Гиппиус в новой версии своей реконструкции канвы начального летописания датирует рассказы о крещении Руси и о строительстве Десятиной церкви 60-ми годами, то есть до времени составления Свода 70-х годов XI в. Таким образом, аргумент А. А. Гиппиуса заставляет вслед за ним пересмотреть в сторону удревнения датировку

¹ Этого мнения придерживаются, в частности, авторы работ [Михеев, 2011; Гиппиус, 2012; Назаренко]. Данная схема основана на работах многочисленных предшественников, среди которых следует выделить А. А. Шахматова, М. Х. Алешковского, А. Тимберлейка.

² Ср. сходно: [Назаренко, с. 597, примеч. 9; с. 644].

летописного повествования о крещении Руси, однако бьет мимо своей основной цели, не опровергая гипотезы о внесении годовой сетки составителем Свода Никона. Выдвинув свое предположение, А. А. Гиппиус оставил без объяснения тот факт, что во многих фрагментах летописи, вышедших из-под пера автора Начального свода, события разных лет описываются в одной годовой статье [Добровольский; Михеев, 2011, с. 101], что было бы удивительно для того же автора, который разрезал на куски текст древнего нарратива³.

Таким образом, у нас нет оснований сомневаться в том, что нарративная древняя часть летописи была разделена на годовые статьи именно составителем Свода Никона в 70-е годы.

До какого времени было доведено повествование нарративного памятника, предшествовавшего Своду Никона? Н. И. Милютенко и А. В. Назаренко относят его к концу правления Ярослава [Милютенко; Назаренко], а К. Цукерман — к самому началу его долгого княжения [Цукерман]. Догадка К. Цукермана, повторенная и развитая в работе [Михеев, 2011], опровергнута А. А. Гиппиусом, который показал, что первоначальный рассказ о продолжительной усобице Ярослава и Святополка полностью входил в единый древний нарратив [Гиппиус, 2014].

Как кажется, до нас дошли два отрывка исходного текста древнего нарратива в обоих своих вариантах — и до, и после разделения на годы.

В статье 6524 г. Новгородской первой летописи не поделен на годы рассказ об избиении варягов и о Любечской битве. Тот же текст с вставленным в него подзаголовком «въ лѣто 6524-е» и некоторыми другими дополнениями читается в «Повести временных лет» (см. об этом: [Михеев, 2009, с. 28–39; Гиппиус, 2014, с. 42]).

Еще один неотредактированный рассказ сохранился в летописях Новгородско-Софийской группы. Как заметил А. В. Назаренко, цельное повествование о длительных взаимоотношениях Ярослава с Казимиром, дошедшее до нас в своей древнейшей композиции в статье 6549 г., было распределено редактором, делившим текст на годы, по статьям начальной летописи за 6549, 6551 и 6555 г. (соответствующие даты при этом, согласно А. В. Назаренко, были взяты летописцем из кратких анналов) [Назаренко, с. 639–640].

Сохранилось в летописи и несколько пассажей из древнего нарратива, избежавших, несмотря на значительный хронологический разброс описанных в них событий, анналистического ножа редактора начальной летописи. Таков, в частности, рассказ о строительной деятельности Ярослава 1030–1050-х годов в статье 6545 г. в «Повести временных лет» (см.: [Алешковский, с. 151; Михеев, 2011, с. 101; Михеев, 2012, с. 233]). Сохранение этого осколка древнего текста могло быть вызвано недостатком сведений о датировке построек Ярослава у создателя летописи.

Многочисленные разрывы повествования древнего нарратива перечислениями годов известны в летописном тексте за X — первую четверть XI в. Как уже было отмечено ранее, эти швы отсутствуют в дальнейшем тексте [Михеев, 2011, с. 121; Гиппиус, 2012, с. 50, 58]⁴. Между тем разрывы повествования подзаголовками годовых статей и лапидарными выдержками из кратких анналов продолжают и в описании событий 20–40-х годов XI в. Если отбросить эти интерполяции, то мы увидим цельную, хотя и не вполне сохранный⁵, повесть о Ярославе, где последовательно рассказывалось о его борьбе с Брячиславом (ныне в статье 6529 г.) и

³ А. А. Гиппиус настаивает на своей датировке появления подзаголовка «Начало Русской земли», который он относит к творчеству автора Начального свода. Аргументация исследователя выглядит убедительно, однако это не дает оснований для датировки введения годовой сетки тем же временем.

⁴ В работе [Михеев, 2011] это обстоятельство использовалось как основной аргумент в пользу опровергнутой затем А. А. Гиппиусом ранней датировки нарративного памятника, включавшего описание начального этапа усобицы Ярослава со Святополком [Гиппиус, 2014].

⁵ Как показал А. А. Гиппиус, автор Свода Никона активно редактировал текст древнего нарратива, выкидывая из него одни куски и вставляя другие [Гиппиус, 2014]. Это обстоятельство, к сожалению, не позволяет нам с достаточной степенью достоверности установить объем и состав предшествующих летописных памятников.

Мстиславом (6532, 6534, 6539 г.), о смерти Мстислава и о борьбе с печенегами (6544 г.), о строительстве (6545 г.), о походе Владимира на греков (6551 г.). М. Х. Алешковский обратил внимание на слова «Паки на весну», начинающие статью 6541 г. о походе на греков в летописях Новгородско-Софийской группы [Алешковский, с. 152]. Возможно, это остаток относительной датировки древнего нарратива (подробнее см.: [Гимон, с. 666–667, 674]).

Итак, фрагменты нерасчлененного древнего нарратива и следы его расчленения прослеживаются до 40-х годов, следовательно, он был создан или завершен в середине XI в., после похода Владимира Ярославича на греков в 1043 г.

Литература

Алешковский М. Х. К типологии текстов «Повести временных лет» // Источниковедение отечественной истории: Сборник статей: 1975. М., 1976. С. 133–162.

Гимон Т. В. События XI – начала XII в. в новгородских летописях и перечнях // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2012. С. 584–703.

Гиппиус А. А. До и после Начального свода: ранняя история Руси как объект текстологической реконструкции // Русь в IX–X веках: Археологическая панорама. М.; Вологда, 2012. С. 36–63.

Гиппиус А. А. Битвы Ярослава Мудрого: структура и стратиграфия летописного нарратива // Нарративные традиции славянских литератур: От Средневековья к Новому времени. К юбилею члена-корреспондента РАН Елены Константиновны Ромодановской: Материалы Всероссийской научной конференции. Новосибирск, 2014. С. 40–47.

Добровольский Д. А. Когда Всеслав ходил на Новгород? (Опыт интерпретации летописной статьи 6575 г.) // Вспомогательные исторические дисциплины в пространстве гуманитарного знания: Материалы XXI Международной научной конференции. Москва, 29–31 января 2009 г. М., 2009. С. 146–149.

Милютенко Н. И. Летописание Ярослава Мудрого (Древнейший свод) // *Rossica Antiqua* 2006: Исследования и материалы. СПб., 2006. С. 156–169.

Михеев С. М. «Святополкъ съде в Киевѣ по отци»: Усобица 1015–1019 годов в древнерусских и скандинавских источниках. М., 2009. (Славяно-германские исследования. Т. 4.)

Михеев С. М. Кто писал «Повесть временных лет»? М., 2011. (Славяно-германские исследования. Т. 6.)

Михеев С. М. Когда был построен Софийский собор в Киеве? // Именослов. История языка. История культуры. М., 2012. (Труды Центра славяно-германских исследований. II.) С. 231–243.

Назаренко А. В. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013 год: Зарождение историописания в обществах Древности и Средневековья. М., 2016. С. 593–654.

Цукерман К. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи // Борисо-Глебский сборник = *Collectanea Borisoglebica*. Paris, 2009. Вып. I. С. 183–305.